



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 16  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
ODBOR VÝSTAVBY,  
DOPRAVY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ÚSEK VÝSTAVBY

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne Sp. zn.: **011117/19/OVDŽP/Lb** Vyřizuje Praha  
Č. j.: **011334/19/OVDŽP** Ing. Lenka Böhmová **19. 6. 2019**

## ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č.55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů a jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti, kterou dne 12. 6. 2019 podala [redacted]

(dále též „žadatel“) o poskytnutí informací takto:

### Žádost žadatele ze dne 12. 6. 2019 o poskytnutí informací

- 1) V kolika případech územních řízení, která Vás úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?
- 2) V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?
- 3) V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?
- 4) V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?
- 5) V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?
- 6) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?

7) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?

8) Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?

9) Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.

10) V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následně průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba

**se odmítá.**

### **Odůvodnění:**

Dne 12. 6. 2019 obdržel Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí žádost žadatele o poskytnutí informací

1) V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?

2) V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?

3) V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?

4) V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?

5) V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?

6) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?

7) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?

8) Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?

9) Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.

10) V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následně průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných

námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

Po posouzení žádosti povinný subjekt dospěl k závěru, že žádosti o poskytnutí informace nevyhoví, neboť povinný subjekt není podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o poskytování informací povinen poskytovat a vytvářet tzv. nové informace.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím *Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a **vytváření nových informací***.

Vytvoření nové informace je informace, kterou nelze zjistit prostým nahlédnutím do spisu nebo např. počítačového programu.

Stavební úřad jako povinný subjekt podle zákona o poskytování informací není povinen vést statistiku o délce probíhajících správních řízení, tuto informaci by bylo nutno vytvářet z obsahu jednotlivých spisů, nelze ji jednoduše vypočítat jako dobu od podání žádosti, kterou je zahájeno příslušné správní řízení, do doby vypravení rozhodnutí.

Délku řízení nelze určit mechanicky pouze nahlédnutím do počítačového programu, ale je nutno vycházet z údajů v konkrétních spisech a délku řízení vypočítat po odečtení doby, kdy lhůta pro vydání rozhodnutí neběží, neboť je řízení přerušeno.

Stavební úřad není povinen vést přehledy a poskytovat informace o tom, jaké důvody vedly k přerušení řízení, kolik a kým bylo podáno námitek v řízení, jaké byly důvody odvolání, jaké byly důvody pro zrušení rozhodnutí odvolacím orgánem.

Povinný subjekt v této souvislosti poukazuje na Rozsudek Nejvyššího správního řádu ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011.

Z Rozsudku Nejvyššího správního řádu ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011 vyplývá:

*I. Při výkladu zákonné vyluky z povinnosti poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), je nutno rozlišovat mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují pouze jednoduchou operaci, a případy, kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost. Nelze přitom vycházet toliko z pracnosti, či doby, která by byla potřebná pro přípravu odpovědi na žádost (shromáždění informací). Tyto faktory zákon zohledňuje institutem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací (§ 17 odst. 1 citovaného zákona).*

*II. Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případech, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*

*Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (změna zákona o poskytování informací) uvádí na jedné straně příklady žádostí o prosté „výtahy z databází či části dokumentů“ (jejichž poskytnutí nemůže být s poukazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odpíráno), na druhé straně žádosti „o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání“ (jejichž zpracování by již představovalo „vytváření nových informací“). Výše citovaná směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES abstraktněji rozlišuje mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují „pouze jednoduchou operaci“, a případy, kdy představují „nepřiměřené úsili“. Jako křížené kritérium se tedy nabízí rozlišování mezi případy, kdy je povinný subjekt schopen požadované informace sestavit ze „zdrojových“ informací, kterými disponuje, v zásadě mechanickým způsobem, a situacemi, v nichž sestavení požadované informace překračuje rámec takových jednoduchých úkonů. K obdobným závěrům dospěli také autoři komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím (Furek, A.; Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. Praha: Linde, 2010, s. 60–61), podle nichž rozlišení obou kategorií,*

*musí být hledáno v míře, intelektuální náročnosti činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost. Jinak řečeno o vytváření nové informace půjde pouze tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na*

*žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého, vtělení do odpovědi na žádost.“*

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o poskytování informací *Pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí úřad jako povinný subjekt podle zákona o poskytování informací posoudil podanou žádost o poskytnutí informace a po jejím posouzení rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona o poskytování informací odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Ing. Lenka Böhmová  
vedoucí odboru

**Obdrží:**

[Redacted signature area]