

Magistrát hlavního města Prahy,
odbor stavebního řádu,
Mariánské nám. 2/2,
Praha 1, 110 01

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHA 16

Podáno: - 6 -08- 2019

Č.j. 014578
Přiděleno:
Ukládací znak: OV...

Počet listů: 12
Počet příloh: 2

prostřednictvím

Městské části Prahy 16
úřadu městské části
Stavebního úřadu
Václava Balého 23
153 00 Praha 5 – Radotín
(dále také „Orgán“)

k



R16S18D0001238

Sp. zn.: 008806/18/OVDŽP/Mh

Č. j.: 002823/19/OVDŽP.

Doporučeně

V Praze dne 6. 8. 2019

Účastník: Ing. arch. Radek Janoušek, nar. 22. 3. 1988, Pickova 1486/2, Praha – Zbraslav, PSČ 156 00

Účastníkem je z důvodu spoluvlastnictví parcely č. 2874/40 (informace z katastru nemovitostí je přílohou tohoto podání)

Věc: Odvolání do rozhodnutí o umístění stavby nazvané: "ROZVOJ AREÁLU ZBRASLAV - areál Policejního prezidia ČR" Praha 5-Zbraslav, při komunikaci Na Baních, stavebníka Ministerstvo vnitra ČR, IČO 00007064, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice

Nadepsaný stavební úřad oznámil dne 8.7.2019 na úřední desce Mě. Prahy 16 Sp. zn.: 008806/18/OVDŽP/Mh Č. j.: 002823/19/OVDŽP vydání rozhodnutí o umístění stavby (Dále „Řízení“), nazvané: "ROZVOJ AREÁLU ZBRASLAV - areál Policejního prezidia ČR" Praha 5-Zbraslav, při komunikaci Na Baních, (dále „Stavba“), stavebníka Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice. („dále „Stavebník“) a (dále „Rozhodnutí“).

Proti tomuto usnesení podává účastník

odvolání:

do výroku I. v plném rozsahu

do výroku II. podal Účastník správní žalobu k Městskému soudu v Praze ze dne 5. 8. 2019.

Mh

A toto své odvolání zdůvodňuji následovně:

Účastník namítá, že došlo k porušení § 87 odst. 2 stavebního zákona, neboť v řízení nebyla zveřejněna architektonická a urbanistická podoba záměru a jeho vlivu na okolní prostředí.

Účastník namítá, že Orgán opomenul vyzvat Účastníka vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, čímž Orgán porušil nejen § 36 odst. 3 správního řádu, ale i čl. 38 odst. 2 LPS.

1. Nesplnění podmínky architektonické a urbanistické vhodnosti

Uplatněný záměr nespĺňuje podmínku architektonické a urbanistické vhodnosti v daném místě. V první řadě je třeba zdůraznit, že stavba označená jako SO01 převyšuje stávající zástavbu v areálu v nejnižším bodě o 9 m a v nejvyšším bodě o 18 m, okolní zástavba bytových domů má výšku 15 m, nově navržená hmota má výšku až 37 m, navržené objekty půdorysně dramaticky přesahují půdorysné rozměry okolní zástavby, nově navržená východní fasáda podél ulice Na Baních je dlouhá 181 m, zatímco stávající objekty podél ulice Na Baních mají délku maximálně 50,5 m a rozměry přilehlých obytných domů jsou cca 18 x 18 m. Toto je v rozporu s Nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) (dále také jako „PSP“) § 20 obecné požadavky na umístování staveb, kde se v bodu 1 stanoví, že při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce. Tato navrhovaná zástavba rozhodně ničím nezvyšuje kvalitu prostředí v dané lokalitě. V ustanovení § 26 PSP, které upravuje umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci, se stanoví, že není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech. Tohoto nedostatku si je nepochybně vědom i žadatel, když mylně uvádí, že navrhovaná zástavba má nejvýše 8 nadzemních podlaží. Toto není pravda, navrhovaná stavba má v některých částech 10 nadzemních podlaží. Za této situace je třeba stávající projekt upravit tak, aby odpovídal shora uvedeným požadavkům a nezhoršoval kvalitu bydlení a života v okolní bytové zástavbě.

Nevhodnost navrženého objemu rovněž potvrzuje fakt, že záměr by se po realizaci stal nejvyšší budovou v katastrálním území Praha – Zbraslav, kde se v současné době nevyskytuje žádná budova podobné výšky a objemu. Nejvyšší budovy ve zmíněném katastru jsou ubytovna Barbora v ulici Elišky Přemyslovny s výškou 24 m, tj. o 13 m (!) méně než plánovaná budova a dále přirozené dominanty města – kostelní věže. Ty jsou v horní Zbraslavi vysoké cca 26 m (Kostel sv. Havla), 22 m (Husův sbor) a v dolní Zbraslavi 36 m (Kostel sv. Jakuba Většího – Zbraslavský klášter).

Objem navržené zástavby dosahuje na srovnatelné zastavěné ploše dvojnásobku objemu stávající zástavby areálu police a několikanásobku objemu sousední obytné čtvrti. To jest dalším důkazem, že navržená kombinace půdorysných a výškových rozměrů hrubě narušuje charakter území a významně degraduje urbanistické a architektonické hodnoty daného území.

Navržená hmota do ulice Na Baních má plochu fasády více než 2,5 x větší než stávající ponechané budovy v areálu policie při srovnatelné délce fasád a zastavěné ploše. Pokud by se porovnávala hmota plochy fasády novostavby s protějšími bytovými domy, tak je rozdíl ještě výrazně dramatictější. Výše uvedené jednoznačně potvrzuje nevhodnost navrženého řešení s ohledem na místní podmínky a naprosto odporuje obecným zásadám urbanismu. Takto navržená stavba naprosto nezapadá hmotově ani vizuálně do okolního rázu stabilizovaného území.

Orgán vypořádal námitku takto:

Námitka je z části shodná s námitkou č. 7 (je jen doplněna o výškové a objemové srovnání s jinými stavbami). Je tedy stejně posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Obdobná námitka byla již vznesena jinými účastníky řízení výše pod číslem 1.

Předložený záměr se nachází dle Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále ÚP) v ploše se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost. Dle územního plánu s plochou, na níž je navrženo umístění novostavby (dále „plocha záměru“), sousedí: - ze severu plocha izolační zeleně a

plocha dopravní infrastruktury a dále plocha se způsobem využití VN - nerušící výroba a plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšené, - z východu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost, dále plocha dopravní infrastruktury (ulice Na Baních) a za ní plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšená,

- z jihu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost,

- ze západu plocha dopravní infrastruktury (ulice Strakonická) a dále plocha izolační zeleně.

V nejbližším okolí se nenachází „rezidenční zástavba vil a viladomů“ - přestože stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky takové pojmy neznají, lze je ve smyslu stavebního zákona identifikovat jako rodinné domy. Ty se ovšem v nejbližším okolí plochy záměru, nenacházejí. Nejbližší stávající zástavba jsou administrativní budovy ve vzdálenosti cca 40 m a více jižně od navržených budov a bytové domy ve vzdálenosti cca 70 m a více nacházející se východně od navržených budov na smíšených plochách SV. Mezi záměrem a zástavbou bytovými domy se nachází stávající komunikace Na Baních, která i v současnosti odděluje areál. Vzdálenost a výška navržených budov splňuje požadavek Pražských stavebních předpisů § 28 Odstupy od okolních budov, což je graficky doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“. Vzdálenost navržené budovy A od nejbližších bytových domů je více než dvojnásobná proti požadavku na odstup od okolních budov. K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal Odbor územního rozvoje MHMP souhlasné závazné stanovisko č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018, které potvrdil v nezměněné podobě ve svém vyjádření č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14.5.2019. Splnění Pražských stavebních předpisů (dále PSP) je jednak obsaženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“ a především splnění požadavků PSP stavební úřad posoudil v tomto rozhodnutí v rámci posouzení dle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (viz výše). Splnění § 20 Obecné požadavky na umístování staveb odst. 1: Při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce. Navržená stavba se umístuje ve stávajícím areálu Policie ČR, přičemž dodržuje uliční i stavební čáru stávajících budov. Ustoupením nové budovy od hranice pozemku ke stavební čáře se vytváří veřejné prostranství, které navazuje na stávající veřejné prostranství před stávajícími budovami. Svým hmotovým řešením nové budovy, které mají převážně administrativní funkci, navazují na stávající zástavbu administrativních budov. Stavba navazuje půdorysně i výškově na stávající stavby v areálu a logicky je doplňuje do jednoho celku. Splnění § 26 Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci: Stavby se umístují v souladu s výškovou regulací stanovenou dle § 25. Není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z územní studie nebo v případě hladin I–VII (dle § 25 odstavce 2 písmene a – g) z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech. Pro danou plochu není v územním plánu určena výšková regulace formou výškových hladin – je stanovena dle Regulativů plošného a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy (příloha č. 1 Opatření obecné povahy č. 55/2018, kterým byla vydána celoměstsky významná změna Z 2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy) oddílu 7 Podmínky prostorového uspořádání takto: Předmětná plocha pro stavbu je dle části 7a) Míra využití ploch v zastavitelném stabilizovaném území, přičemž dle odst. 3: Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP). Stavba je umístována do urbanizovaného prostředí, přičemž se jedná o dostavbu stávajícího areálu. Ve smyslu § 2 PSP se areálem rozumí území nečleněná veřejnými prostranstvím, jednoúčelově využívaná se zvláštním režimem. Policejní areál vytváří samostatné uzavřené území. Dle ÚP se stavba umístuje v ploše VVA s funkčním využitím pro veřejnou vybavenost pro armádu a bezpečnost. Záměr je na ploše, která je určena pro rozšíření/doplnění stávajícího areálu. Stávající zástavba areálu je svým charakterem kompaktní, přičemž sousední budovy mají výšku 6 nadzemních podlaží. Předmětná stavba na ni navazuje a doplňuje kompaktní zástavbou zbývající zastavitelnou plochu areálu s výrazným doplněním zelení. Stavebně, funkčně a objemově rozvíjí soubor stávající zástavby areálu do uceleného architektonického souboru v rámci stávajícího uzavřeného areálu - doplňuje tak založenou urbanistickou strukturu. Zástavba na druhé straně ulice Na Baních má výšku 5 nadzemních podlaží, přičemž je oddělena širokým prostorem (nejmenší vzdálenost je 61,4 m) s ulicí lemovanou z obou stran dvojími stromořadími s chodníky a ze strany areálu je zástavba odsazena od ulice (navazuje na

stavební čáru) a vytváří podél ulice parkoviště doplnění zelení. Protější zástavba je tedy dostatečně vzdálena a oddělena od areálu, na němž je navržena stavba. Navržená zástavba vychází ze stávající zástavby a rozvíjí hodnoty uceleného architektonického souboru v ploše VVA. Nové budovy budou zapojeny do stávající struktury a urbanistické kompozice dané lokality, budou pro ni přínosem a vytvoří zde nové hodnoty. Jedná se o významnou veřejnou budovu na křížení stávajících komunikací a dle ÚP u mimoúrovňového křížení s rychlostní komunikací Strakonickou, tedy na příjezdu do městské části Zbraslav od rychlostní komunikace, přičemž navržené hmotové a architektonické řešení je i z tohoto pohledu vyhovující. Dle části 7b) Výšková regulace odst. 3: Výškové a objemové řešení všech staveb bude posouzené ve vztahu k charakteru struktury a výškové hladiny apod., s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy (dále ÚAP). Při posouzení je tedy třeba vycházet z charakteru struktury stávající zástavby (posouzení viz předchozí odst.) a územně analytických podkladů (ÚAP). Výškové řešení se tedy odvozuje z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP), přičemž v ÚAP (aktualizace 2016) je pro předmětnou lokalitu označenou jako „Zbraslavské sídliště“ stanoven počet podlaží 5/8 s tím, že: - typický počet podlaží v celé lokalitě je 5, když 90% budov v dané lokalitě má být menších nebo stejně vysokých jako udávaný počet, což je v dané lokalitě jednoznačně splněno - maximální počet podlaží v celé lokalitě je 8, což může být zbývajících 10% budov - celkovým počtem podlaží je myšlen počet nadzemních podlaží Definice nadzemních podlaží je v § 2 písm. p) PSP, podle níž navržené budovy mají tento počet podlaží: - budova A: 8 nadzemních podlaží, - budova B: 6 nadzemních podlaží - společná budova: 2 nadzemní podlaží. Navržené budovy tedy mají 6 - 2 - 8 nadzemních podlaží, tedy splňují výšku do 8 nadzemních podlaží. Z územně analytických podkladů rovněž vyplývá, že budovy, které bezprostředně sousedí s navrženými budovami a na které navržené budovy navazují, mají 7 - 7 - 7 nadzemních podlaží. I z tohoto porovnání je zřejmé, že výšková hladina navržených budov odpovídá stávajícím a je v souladu s výškovou regulací ÚP. Záměr splňuje výškovou regulaci dle územního plánu, ÚAP a dle PSP.

Při posouzení části námítky ohledně toho, že „žadatel mylně uvádí, že navrhovaná zástavba má nejvýše 8 nadzemních podlaží“, je potřeba vycházet z § 2 písm. p) PSP, kde je uvedeno: - „podzemním podlažím se rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby“. Z projektové dokumentace vyplývá, že budovy mají dvě podzemní podlaží. - „nadzemním podlažím se rozumí každé podlaží kromě podlaží podzemních, a to včetně podlaží ustupujícího a podkrovního“. Z projektové dokumentace vyplývá, že budova A má 8 nadzemních podlaží, budova B má 6 nadzemních podlaží a společná budova má 2 nadzemní podlaží.

Z toho vyplývá, že navrhovaná zástavba má nejvýše 8 nadzemních podlaží, tedy žadatelem uvedené údaje jsou správné. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se architektonické a urbanistické vhodnosti záměru v daném místě, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítky nesouhlasí. Účastník nesouhlasí s obsahem závazného stanoviska, které vydal Odbor územního rozvoje MHMP - souhlasné závazné stanovisko č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20. 9. 2018, které potvrdil v nezměněné podobě ve svém vyjádření č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14. 5. 2019 a žádá o přezkoumání obou stanovisek, a to z důvodů jejich nepřezkoumatelnosti pro jejich obecnost a též protiprávnost.

Maximální výška obvodových linií střech v uvedené městské lokalitě se dle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy pohybuje nejvýše v hladině 16,1 - 21 m, přičemž většina staveb se pohybuje v hladinách do 16 m (obr. 1). Ještě podrobněji je výška obvodových linií střech uvedena v aplikaci Atlas Praha 5000 samostatně pro každou fasádu každého objektu s přesností decimetrů (obr. 2). Navržené objekty dosahují výškové hladiny 26,1 - 37,1 m. Stavba tak převyšuje svou výškou většinu okolních objektů dvakrát až třikrát. Z toho vyplývá, že pro relevantní posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy nelze hodnotit pouze podlažnost. Z výše uvedeného je jednoznačně zřejmé, že výšková hladina navržených budov neodpovídá stávajícím a záměr nesplňuje výškovou regulaci dle ÚAP a dle PSP.

Rovněž definování dvou podzemních podlaží u objektu SO 01 je značně účelové. Patro, které je ve většině plochy patrem nadzemním označuje Stavebník jako patro podzemní pravděpodobně za účelem snížení celkové podlažnosti stavby. Tento výklad lze považovat za čistě jazykový (gramatický) právní výklad, k relevantnímu posouzení je ale nutné aplikovat systematický

právní výklad (dle smyslu a účelu), podle kterého 1. PP SO 01 není patrem podzemním, ale patrem nadzemním. Orgán i stavební používají minimálně nepravdivé označení podlažnosti, tak, aby se vešli do požadavků územního plánu a PSP, a nepravdivý popis utajují před veřejností, protože ta je jediná schopná nepravdy odhalit a brojit proti Stavbě.

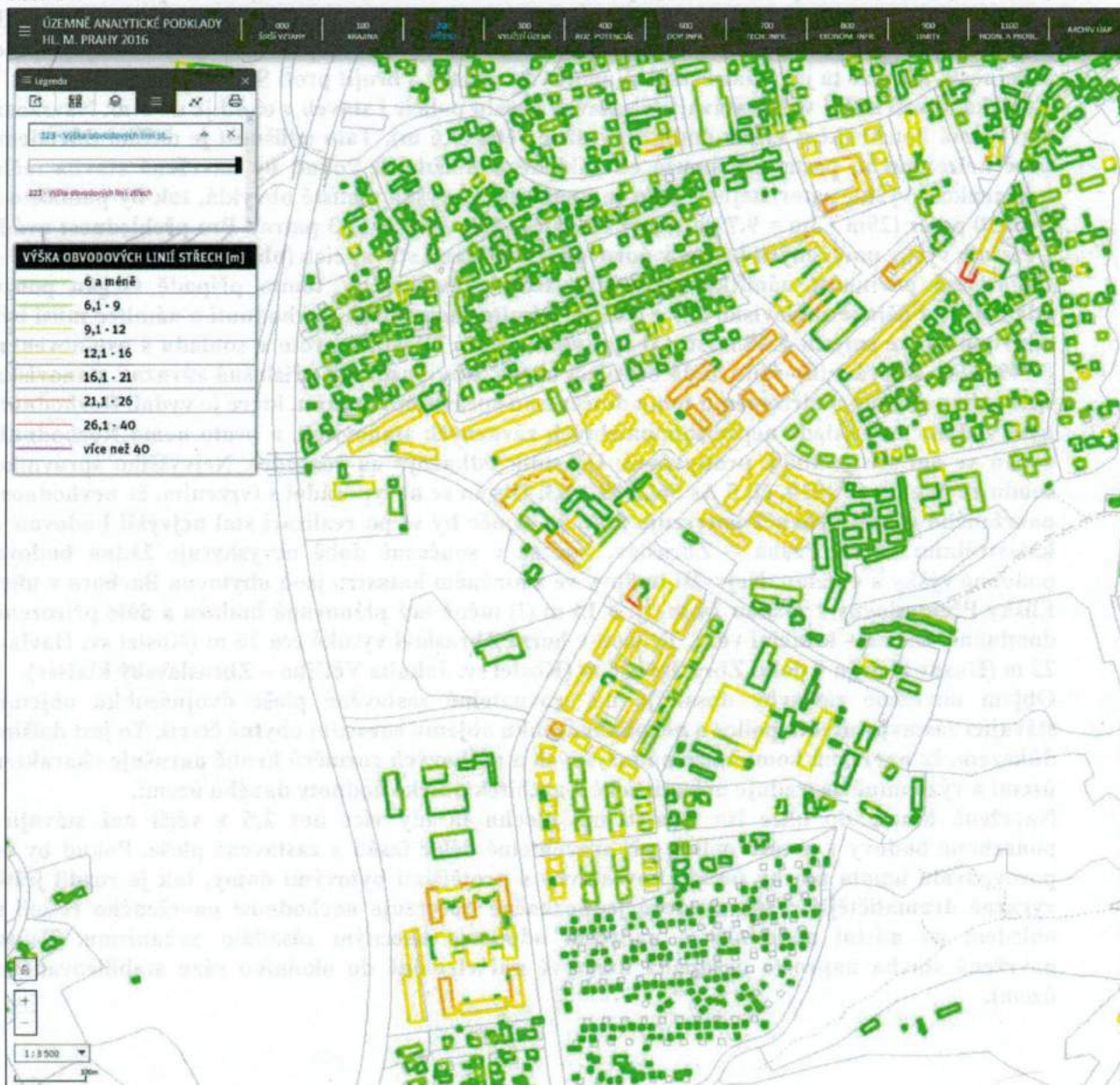
Typická konstrukční výška stávajících staveb areálu policie i staveb v okolí je do 3 m. Navržená stavba má konstrukční výšku podlaží výrazně větší (3,6 m). Tato odlišnost je dalším důvodem, proč nelze stavbu posuzovat pouze na základě podlažnosti. Pokud by navržená stavba měla konstrukční výšku pater stejnou jako je konstrukční výška v místě obvyklá, tak by podlažnost byla 10 pater ($29\text{m} / 3\text{m} = 9,7$ patra) až 12 pater ($37\text{m} / 3\text{m} = 12,3$ patra). Pro přehlednost uvádí Účastník výšky navržených budov v porovnání s výškami stávajících (obr. 3).

Orgán má povinnost námítky vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na nějaké stanovisko a bez dalšího námítce nevyhověl. Rozhodnutí o námítce musí být odůvodněno ve smyslu § 68 odst. (3) správního řádu. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušná závazná stanoviska správnímu orgánu nadřízenému tomu dotčenému správnímu orgánu, které je vydal. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelných závazných stanovisek, a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, čj. 5 As 56/2009 – 63. Orgán se nevypořádal s tvrzením, že nevhodnost navrženého objemu rovněž potvrzuje fakt, že záměr by se po realizaci stal nejvyšší budovou v katastrálním území Praha – Zbraslav, kde se v současné době nevyskytuje žádná budova podobné výšky a objemu. Nejvyšší budovy ve zmíněném katastru jsou ubytovna Barbora v ulici Elišky Přemyslovny s výškou 24 m, tj. o 13 m (!) méně než plánovaná budova a dále přirozené dominanty města – kostelní věže. Ty jsou v horní Zbraslavi vysoké cca 26 m (Kostel sv. Havla), 22 m (Husův sbor) a v dolní Zbraslavi 36 m (Kostel sv. Jakuba Většího – Zbraslavský klášter).

Objem navržené zástavby dosahuje na srovnatelné zastavěné ploše dvojnásobku objemu stávající zástavby areálu policie a několikanásobku objemu sousední obytné čtvrti. To jest dalším důkazem, že navržená kombinace půdorysných a výškových rozměrů hrubě narušuje charakter území a významně degraduje urbanistické a architektonické hodnoty daného území.

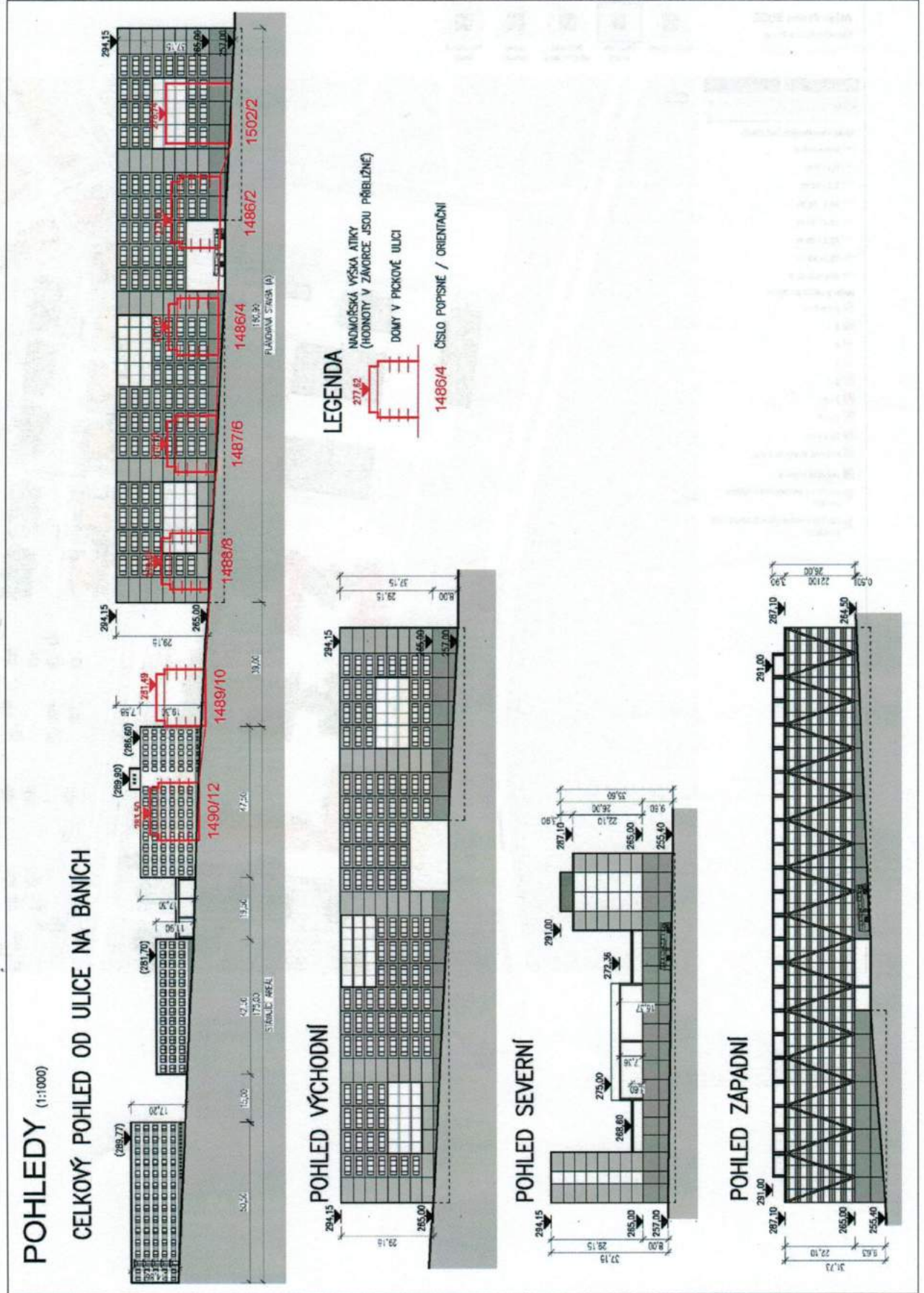
Navržená hmota do ulice Na Baních má plochu fasády více než 2,5 x větší než stávající ponechané budovy v areálu policie při srovnatelné délce fasád a zastavěné ploše. Pokud by se porovnávala hmota plochy fasády novostavby s protějšími bytovými domy, tak je rozdíl ještě výrazně dramatičtější. Výše uvedené jednoznačně potvrzuje nevhodnost navrženého řešení s ohledem na místní podmínky a naprosto odporuje obecným zásadám urbanismu. Takto navržená stavba naprosto nezapadá hmotově ani vizuálně do okolního rázu stabilizovaného území.

obr. 1



obr. 2





2. Rozpor s územním plánem

Stavba je v územním plánu hl. m. Prahy umístována ve funkční ploše VVA s hlavním využitím: „plochy sloužící pro zařízení a areály pro armádu a bezpečnostní složky, zařízení pro záchranný bezpečnostní systém, věžeňská zařízení.“ Z části správního spisu, kterou mohli účastníci prostudovat, vyplývá, že se jedná o kanceláře, kongresové centrum, parkovací a odstavné plochy, čerpací stanici a sklad výbušnin. Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli správní spis nerozděluje navrhované stavby dle jejich využití, tj. na režim hlavního využití a režim podmíněně přípustného využití, vyvstává nebezpečí, že veškeré stavby budou posuzovány v kategorii hlavního využití. Účastníci jsou však přesvědčeni, že značná část navrhovaných stavebních objektů by měla být posuzována v kategorii podmíněně přípustné využití. Pro případné podmíněně přípustné využití jsou stanovena kritéria: „*pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: kulturní zařízení, zdravotnická a zařízení sociálních služeb, sportovní zařízení, obchodní zařízení, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, administrativní zařízení a služby, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže, čerpací stanice pohonných hmot. Dále lze umístit: zařízení a plochy pro provoz PID*“. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že převažující část stavebních objektů jako kanceláře, kongresový sál, garáže, odstavné a parkovací plochy a čerpací stanice pohonných hmot splňují kritéria podmíněně přípustného využití. Pro podmíněně přípustné využití dle platného územního plánu platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Účastníci jsou přesvědčeni, že předmětným záměrem dojde k znehodnocení dotčených pozemků.

Z tohoto důvodu účastníci považují závazné stanovisko příslušného úřadu pro územní plánování za nedostatečné a chybné, neboť se výše uvedenou problematikou nezabýval.

Navržený záměr lze rovněž chápat jako nepřípustné využití dle platného územního plánu, protože je v rozporu s charakterem lokality a s cíli a úkoly územního plánování, a to např. s ustanoveními § 18 a § 19 Stavebního zákona, kde se uvádí, že:

„§ 18 Cíle územního plánování:

(3) *Orgány územního plánování postupem podle zákona 183/2006 Sb. koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů,*

(4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“*

„§ 19 Úkoly územního plánování

(1) *Úkolem územního plánování je zejména*

d) *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,*

e) *stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,*

m) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů), 12) před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,“*

Ani tímto se však příslušný orgán územního plánování nezabýval.

Orgán vypořádal námitku takto:

Posouzení, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování náleží dle § 96b stavebního zákona orgánu územního plánování. Ohledně souladu s územním plánem k dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal Odbor územního rozvoje MHMP souhlasné závazné stanovisko č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018. Stavebník požádal OÚR MHMP o aktualizaci tohoto stanoviska ve vztahu ke změně územního plánu Z 2832/00, vydanou Opatřením obecné povahy č. 55/2018. OÚR MHMP ve svém vyjádření č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14.5.2019 potvrdil platnost svého stanoviska v nezměněné podobě. Záměr zcela odpovídá hlavnímu využití funkční plochy VVA - armáda a bezpečnost, kterým je: „Plochy sloužící pro zařízení a areály pro bezpečnostní složky...“. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se rozporu s územním plánem, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námitek nesouhlasí. Účastník nesouhlasí s obsahem závazných stanovisek, které vydal Odbor územního rozvoje MHMP - č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20. 9. 2018 a č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14. 5. 2019 a žádá o přezkoumání obou stanovisek, a to z důvodů jejich nepřezkoumatelnosti pro jejich obecnost. Orgán má povinnost námitek vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na nějaké stanovisko a bez dalšího námitek nevyhověl. Rozhodnutí o námitek musí být odůvodněno ve smyslu § 68 odst (3) správního řádu. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušná závazná stanoviska správním orgánům nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelných závazných stanovisek, a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, čj. 5 As 56/2009 – 63.

3. Stabilizované území

Stavba je umístěována do stabilizovaného území. Podle oddílu 8, odst. 3. přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy platí, že ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.

Podle oddílu 16 odst. 38 přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy: „*stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj.*“

Tyto podmínky vyhlášky jsou porušeny, zcela zásadně tak, že navržený záměr nezachovává, nedotvořuje a nerehabilituje stávající urbanistické struktury. Navíc objem navržené zástavby dosahuje na srovnatelné zastavěné ploše dvojnásobku objemu stávající zástavby areálu police a několikanásobku objemu sousední obytné čtvrti. Navržený záměr tak hrubě stávající urbanistickou strukturu.

Orgán vypořádal námitek takto:

Posouzení, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací náleží dle § 96b stavebního zákona orgánu územního plánování. K záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování - Odboru územního rozvoje MHMP - ze dne 20.9.2018 pod č.j. MHMP 1495809/2018.

Účastník necituje úplné znění příslušných částí vyhlášky přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy: - Ohledně stabilizovaného území se jedná o oddíl 7 odst. 3 přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, podle něhož platí: „Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).“
Soulad byl již posouzen v rámci námitek č. 1.

- Definice stabilizovaného území je v oddílu 15 přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy pod bodem 45), podle něhož platí: „Stabilizovaným územím zastavitelné území, které je tvořeno stávající zpravidla souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný stavební rozvoj.“ Účastník v námitek z této definice vypustil slovo „zpravidla“. V daném případě není území, kde je umístěován záměr, tvořeno stabilizovanou hmotovou strukturou, v níž by se nepředpokládal významný stavební rozvoj.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitek, týkající se stabilizovaného území, za nedůvodnou a námitek nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námitek nesouhlasí. Účastník nesouhlasí s obsahem závazného stanoviska, které vydal Odbor územního rozvoje MHMP - ze dne 20. 9. 2018 pod č.j. MHMP 1495809/2018 a žádá o přezkoumání tohoto stanoviska a to z důvodů jejich nepřezkoumatelnosti pro jejich obecnost a též protiprávnost. Orgán má povinnost námitek vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na nějaké stanovisko, cituje vyhlášku a peskuje Účastníka, že citoval chybně a bez dalšího námitek nevyhověl. Rozhodnutí o námitek musí být odůvodněno ve smyslu

§ 68 odst. (3) správního řádu. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušné závazné stanovisko správnímu orgánu nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelných závazných stanovisek, a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, č.j. 5 As 56/2009 – 63.

4. Nesplnění podmínky zajištění posouzení vlivu na životní prostředí

Navrhovaný záměr podléhá režimu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, a to z toho důvodu, že zamýšlený záměr počítá s vytvořením 776 nových parkovacích míst, dochází k výstavbě čerpací stanice pohonných hmot a jedná se o tematický areál na ploše od 2 ha.

- a) Účastníci naprosto nesouhlasí s tvrzením žadatele, že dojde k navýšení jen o 266 parkovacích míst oproti stávajícímu stavu. Účastníci uvádějí, že ve stávajícím areálu nejsou žádná k tomu určená parkovací místa. Parkování v areálu dosud probíhá živelně, na plochách označených jako ostatní plochy, které byly navrženy pro výcvik a skladování, nikoliv pro parkování. Rozhodně ve stávajícím areálu neexistuje cca 500 parkovacích míst. Této skutečnosti si je opět žadatel nepochybně vědom, když ve své žádosti o stanovisko na Odbor ochrany prostředí MHMP uvádí zcela zavádějící informace o dosavadním způsobu parkování v areálu. Stavebníkem nebyl předložen výsledek zjišťovacího řízení dle výše uvedeného zákona, jehož výsledek může ovlivnit řešení záměru, úroveň znečištění okolí a dopravní řešení. Obě věci mají vliv na účastníka. Z faktu, že Stavba je prosazována Vládou ČR a z charakteru investora vyplývá, že orgány státní správy vyjadřující se k Záměru, konzultant z MŽP a další orgány mohly být ovlivněny, resp. podjaté.
- b) Neproběhlo zjišťovací řízení příslušného krajského úřadu, zda je nebo není nutné zpracovat posouzení EIA z důvodu umístění zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu 200 tun. Z dokumentace nevyplývá, zdali je stanovený limit naplněn či nikoliv.
- c) Odbor ochrany prostředí MHMP ve svém stanovisku neuvedl jednoznačné odůvodnění, proč není nutné dělat posouzení EIA v případě tematického areálu na ploše větší než 2 ha. Neproběhlo zjišťovací řízení a nebyl předložen výsledek takového řízení.

Orgán vypořádal námitku takto:

Ohledně bodu a) počtu parkovacích stání: V současné době jsou na ploše, na níž se umísťuje stavba, parkovací plochy a halové garáže, které budou odstraněny - proto se nejedná o navýšení celého počtu 776 parkovacích míst, ale pouze rozdíl proti Č.j. 002823/19/OVDŽP současnému stavu.

Hodnocení vlivu dopravy a parkování na okolí jako zdroje znečištění ovzduší a zdroje hluku bylo provedeno v doložených odborných posudcích s kladnými závěry: - Hluková studie z 12/2018, - Rozptylová studie z 12/2018. Z hlediska životního prostředí a ochrany ovzduší byla vydána souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů:

- Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP ze dne 23.5.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23.7.2018,
- Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12.10.2018.

Ohledně bodu b) se podle metodického výkladu MŽP, uvedeného ve stanovisku dotčeného orgánu, nejedná o „tematický areál“ ve smyslu zákona.

Ohledně bodu c) skladování ropy a ropných produktů záměr nemůže podléhat posouzení EIA, když nesplňuje limit 200 tun - z části D2.15 projektové dokumentace vyplývá, že součástí SO 18 „Čerpací stanice PHM“ jsou podzemní nádrže o celkovém objemu 120 m³, což je méně než 200 tun.

Posouzení, zda navrhovaný záměr podléhá režimu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, náleží příslušnému dotčenému orgánu, kterým je Odbor ochrany prostředí MHMP, který celý záměr posoudil a k navrženému záměru vydal stanovisko č.j. MHMP 2014233/2018 ze dne

12.12.2018, v němž konstatuje, že „záměr Rozvoj areálu Zbraslav (RAZ) nenaplní ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a tudíž není předmětem posuzování.“
Výsledek posouzení dotčeného orgánu není stavební úřad oprávněn posuzovat.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítky nesouhlasí. Účastník nesouhlasí s obsahem závazných stanovisek, které vydal Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21. 6. 2018 a č.j. MHMP 2014233/2018 ze dne 12. 12. 2018, a které vydalo Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12. 10. 2018 a žádá o přezkoumání stanovisek, a to z důvodů jejich nepřezkoumatelnosti pro jejich obecnost. Nově se vytváří 776 parkovacích míst, a to je důvod k postupu posouzení podle přílohy č. 1, případně 2 zákona č. 100/2001 Sb. Údaj o počtu stávajících stání je záměrně nepřesný a v průběhu získávání stanovisek dotčených orgánů se několikrát měnil. Stávající počet parkovacích míst odpovídajících příslušné normě v severní části areálu je 185 stání, nikoliv 200, jak je uvedeno v projektové dokumentaci. Zpracovatel projektové dokumentace ve snaze zvýšit stávající počet stání účelově započítal i parkovací místa v ploše, která je ale dlouhodobě využívána jako skladovací prostor a jako parkoviště se nepoužívá. Počet normových míst je v této ploše ve skutečnosti navíc přibližně poloviční než projektantem uvedených 100 míst (obr. 4).

Počty vrtů pro tepelné čerpadla také zakládají důvod pro posuzování EIA. Stavebník nepředložil oznámení záměru příslušnému úřadu, Orgán se s tím nijak nevypořádal. V uvedených stanoviscích není spolehlivě vypořádán důvod pro neposuzování Stavby podle přílohy č. 1, případně 2 zákona č. 100/2001 Sb. a Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušná závazná stanoviska správním orgánům nadřazeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelných závazných stanovisek, a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, čj. 5 As 56/2009 – 63.

(obr. 4)



Počet parkovacích stání:

Plocha využívaná k parkování: 185 stání

Plocha dlouhodobě využívaná jako skladovací prostor: 56 stání

5. Doprava

Projekt absolutně neřeší dopravní napojení stavby na okolní komunikace při uvažovaném počtu tisíc nových pracovních míst. Stávající situace je taková, že ulice Na Baních je již nyní zcela kapacitně vytížena, ulice Strakonická se potýká každý den s dopravními zácpami a rovněž tak celá Zbraslav s přesahem do Lahovic i Modřan. Dosavadní provizorní výjezd na ulici Strakonická mezi zamýšlenou stavbou a prodejnou Lidl je dopravně absolutně nevyhovující a nebezpečný, bez zrychlovacího pruhu. Příjezd je možný autem pouze buď z Baní (kde ani není po celé délce chodník) anebo průjezdem celou Zbraslaví od zámku či náměstí přes ulici Elišky Přemyslovny do ulice Na Baních. Taková nová zátěž by znamenala kolaps osobní automobilové dopravy na Zbraslavi. Rovněž není vyřešeno posílení městské hromadné dopravy, kdy se vůbec nepočítá s tím, že stávající linky jsou přetížené a v ranních špičkách s ohledem na neprůjezdnou Strakonickou do centra se nebudou stíhat včas podle jízdního řádu vracet. Bez vybudování zcela nového dopravního napojení z ulice Strakonická s vyloučením užívání ulice Na Baních není možno stavbu realizovat.

Orgán vypořádal námitku takto:

Dopravní připojení areálu k pozemní komunikaci je stávající a je posouzeno jako dostatečné. K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal dotčený orgán Oddělení dopravy MČ Praha 16 souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018, v němž je uvedena podmínka doložení kapacitního posouzení komunikace Na Baních, křižovatek a kapacitní posouzení MHD v souvislosti s rozvojem předmětného areálu, a to k dokumentaci pro stavební řízení. Žadatel tuto podmínku splnil už v rámci územního řízení - byl vypracován odborný posudek z ledna 2019 „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“, z něhož vyplývá: - Intenzita dopravy na ulici Na Baních je cca 8 430 vozidel/den. Navýšení intenzit dopravou z rozšířeného areálu činí cca 6%. - Posuzované křižovatky v blízkosti areálu mají v současné době velkou rezervu kapacity, úroveň kvality dopravy je i ve špičkách pracovního dne na nejnižším stupni A. - Kapacita křižovatek je jak pro návrhové období roku 2030 (stav bez nové mimoúrovňové křižovatky), tak roku 2040 (stav s novou mimoúrovňovou křižovatkou) dostatečná ve stávajícím stavebním uspořádání (není nutno přidávat řadící pruhy). Úroveň kvality dopravy je na stupni B, přičemž pro místní komunikace je přípustný až stupeň E. - Celková rezerva kapacity spojů MHD v ranní i odpolední špičce je dostatečná. - Provoz rozšířeného areálu má na kapacitu komunikací a křižovatek zanedbatelný vliv.

K dopravnímu zatížení v ulici na Baních a přístupových městských komunikacích nebude docházet ani v průběhu výstavby. V dokumentaci pro územní rozhodnutí - z části D2.18 „Zařízení staveniště“ je uvedeno, že stavba bude zásobována ze Strakonické ulice ve směru do Prahy pravým odbočením na vedlejší komunikaci a z ní bude vjezd bránou ve stávajícím oplocení na staveniště. Výjezd ze staveniště bude stejnou bránou na vedlejší komunikaci a z ní nájezdem na Strakonickou směr Praha. Do opačného směru se doprava bude otáčet na nejbližší mimoúrovňové křižovatce. Tímto způsobem nebude zásobováním staveniště zatížena ulice Na Baních ani jiné ulice MČ Zbraslav.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítky, týkající se dopravního napojení na okolní komunikace a řešení vjezdu do areálu, za nedůvodnou a námítkám nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítky nesouhlasí. Účastník nesouhlasí s obsahem závazného stanoviska, které vydalo Oddělení dopravy MČ Praha 16 č.j. 011936/18/OD ze dne 2. 7. 2018, a žádá o přezkoumání tohoto stanoviska, a to z důvodů jeho nepřezkoumatelnosti pro jeho obecnost a též protiprávnost. Orgán uvádí, že Stavbou dojde pouze k 6 % navýšení dopravy. Takový údaj je zcestný, Orgán neuvádí, jak k tomuto údaji došel. Lze předpokládat, že kongresové centrum pojme 328 osob, spolu se stávajícími zaměstnanci a přesunutím dalších útvarů a ústavů lze očekávat nárůst dopravy 2x oproti stávajícímu stavu, tedy 17.000 vozidel/den. Právě pro plánované navýšení je zamýšlená výstavba veřejně prospěšné stavby 53/DK/35 –Zbraslav - MÚK Strakonická (R4). Orgán má povinnost námítky vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na nějaké stanovisko a cituje vyhlášku. Rozhodnutí o námítce musí být odůvodněno ve smyslu § 68 odst. (3) správního řádu. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušné závazné stanovisko správnímu orgánu nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelných závazných stanovisek, a proto nemá

Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, čj. 5 As 56/2009 – 63.

6. Doprava v klidu

Ve výpočtu parkování nejsou započítány potřebné parkovací kapacity pro uživatele kongresového sálu s kapacitou 328 míst. Též nejsou přepočtená parkovací místa vzhledem k celému policejnímu areálu, kdy je nutné posoudit nároky na parkování pro celý policejní areál, nikoliv jen pro plánovaný stavební záměr. Účastníci předpokládají cca 1500 návštěvníků stavby denně, v případě konferencí i 2000. Doprava v klidu uvažuje pouze s 776 místy, což je zcela nedostatečné. Účastníci předpokládají, že počet nových parkovacích míst, mimo stávajících, ať již dle původní stavební dokumentace policejního areálu, tak „černých“ parkovišť musí dosáhnout nejméně 1200. Samozřejmě není přípustné parkování mimo areál i v průběhu stavby.

Orgán vypořádá námitku takto:

Výpočet parkování je proveden podle Pražských stavebních předpisů a je obsažen v části dokumentace D2.02 „Komunikace a parkování“ a „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“. K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal dotčený orgán Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018. Z části dokumentace D1.01 Architektonicko-stavební řešení vyplývá, že stavba neobsahuje kongresový sál, ale konferenční sál, který je určený pro vnitřní potřebu útvarů umístěných v navržených budovách. Není zřejmé, jak účastník dospěl k počtu 1500 návštěvníků denně. V daném případě se jedná o uzavřený policejní areál, do něhož nemají návštěvy přístup - z provozu areálu vyplývá, že návštěva musí být předem ohlášena a prověřena - počet takových návštěvníků je tedy minimální, pouze nižší desítky lidí denně. Parkování v průběhu výstavby je řešeno v části dokumentace D2.18 „Zařízení staveniště“, kde je vymezena plocha pro parkování uvnitř areálu. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se dopravy v klidu, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítka nesouhlasí. Účastník nesouhlasí s obsahem závazného stanoviska, které vydal Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 č.j. 011936/18/OD ze dne 2. 7. 2018 a žádá o přezkoumání tohoto stanoviska, a to z důvodů jeho nepřezkoumatelnosti pro jeho obecnost a též protiprávnost. § 32 PSP definuje počty parkovacích stání, vázaných a návštěvnických na plochu HPP, bez ohledu na potřeby útvarů dislokovaných ve Stavbě. Orgán se opět odvolává na údaje, které nejsou Účastníkovi přístupné, a ani nijak svá tvrzení neodůvodňuje, pouze odkazuje na části dokumentace. Je naprosto nedůvěryhodné tvrzení, že „...konferenční sál, který je určený pro vnitřní potřebu útvarů umístěných v navržených budovách“.. se nikdy nevyužije pro návštěvníky „z venku“. Je tedy nutné doplnit počty parkovacích míst, jak vázaných, tak i návštěvnických. Též je nutné zohlednit budovaný heliport a parkování vrtulníků. Orgán má povinnost námitky vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na nějaké stanovisko, cituje vyhlášku a peskuje Účastníka, že citoval chybně a bez dalšího námitce nevyhověl. Rozhodnutí o námitce musí být odůvodněno ve smyslu § 68 odst. (3) správního řádu. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušné závazné stanovisko správnímu orgánu nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelných závazných stanovisek, a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, čj. 5 As 56/2009 – 63.

7. Ochranné pásmo pozemní komunikace I. třídy

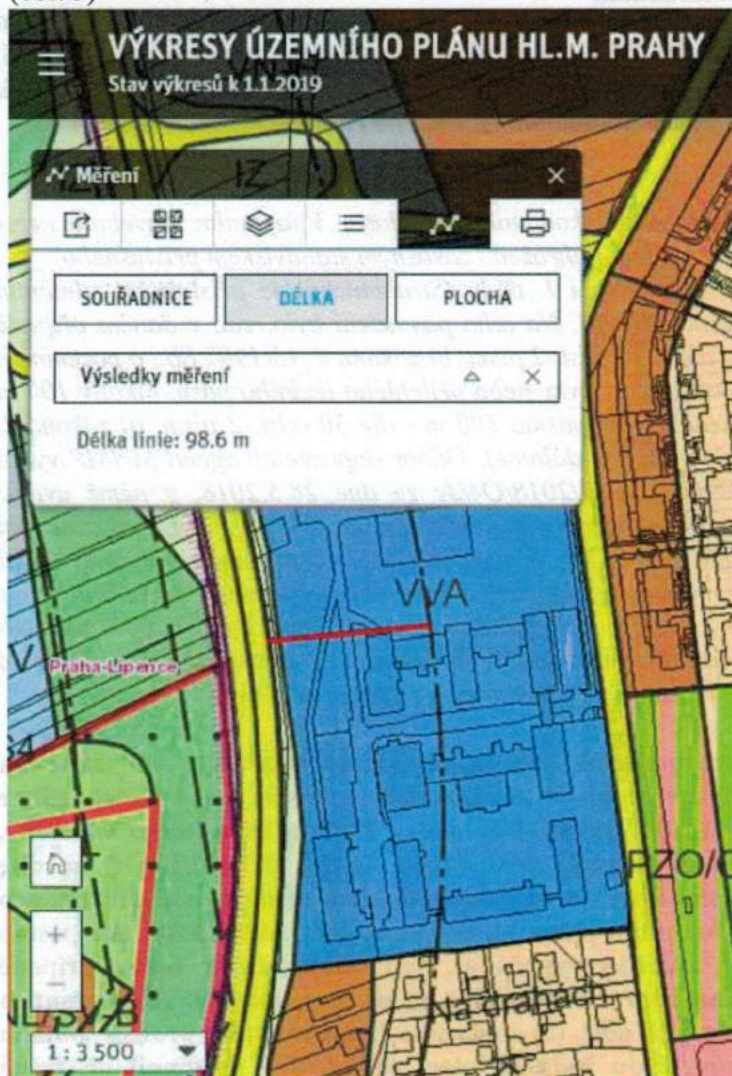
Stavba je umístována v ochranném pásmu pozemní komunikace I. třídy Strakonická, které je 100 m od paty komunikace. Podle § 32 zák. č. 13/1997 Sb. lze umisťovat stavbu pouze na základě povolení, nebo závazného stanoviska příslušného silničního správního úřadu. Předložená dokumentace však žádné závazné stanovisko k ochrannému pásmu komunikaci I. třídy neobsahuje.

Orgán vypořádal námitku takto:

Dle § 32 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích platí: „V územním, stavebním nebo společném územním a stavebním řízení je povolení nahrazeno závazným stanoviskem příslušného silničního správního úřadu.“ Pro místní komunikaci I. třídy (Strakonická) je příslušným silničním správním úřadem Odbor dopravních agend MHMP. Na jeho posouzení bylo, zda v daném případě vzniká silniční ochranné pásmo, které by dle § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, bylo ve vzdálenosti 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu, nikoliv 100 m od paty komunikace, jak uvádí účastník (ochranné pásmo 100 m - dle 30 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích - platí pro dálnice). Odbor dopravních agend MHMP vydal stanovisko k územnímu řízení č.j. MHMP-823047/2018/O4/Jv ze dne 28.5.2018, v němž uvádí: „...nebudou dotčeny sledované zájmy na úseku dopravy na komunikacích, kde je příslušným silničním správním úřadem odbor dopravních agend MHMP“. K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal souhlasné závazné stanovisko také Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018. Nejedná se o námitku, která by příslušela podatelci uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se ochranného pásma, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítky nesouhlasí. Účastník nesouhlasí s obsahem závazných stanovisek, které vydal Odbor dopravních agend MHMP č.j. MHMP-823047/2018/O4/Jv ze dne 28. 5. 2018, a Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 č.j. 011936/18/OD ze dne 2. 7. 2018 a žádá o přezkoumání obou stanovisek, a to z důvodů jejich nepřezkoumatelnosti pro jejich obecnost a též protiprávnost. V územním plánu hl. m. Prahy je uvedeno ochranné pásmo 100 m. (obr. 5). Orgán má povinnost námitky vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na nějaké stanovisko a bez dalšího námitce nevyhověl. Rozhodnutí o námitce musí být odůvodněno ve smyslu § 68 odst. (3) správního řádu. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušná závazná stanoviska správním orgánům nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelných závazných stanovisek, a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, č.j. 5 As 56/2009 – 63. Orgán se nijak nevypořádal s obsahem námítky: „Účastník podává proti případnému stanovisku odvolání, nezná však jeho text z důvodů „utajení“. Důvodem odvolání je nepřihlédnutí k ochrannému pásmu, nebo neexistence závazného stanoviska.“

(obr. 5)



8. Veřejně prospěšná stavba

Účastníci namítají, že Stavba je umístována v ploše dotčené veřejně prospěšnou stavbou 53/DK/35 – Zbraslav - MÚK Strakonická (R4). Účastníci jsou přesvědčeni, že není vyřešen souběh obou staveb a domnívají se, že je ohroženo vybudování přístupového dopravního uzlu do oblasti a to proto, že provizorní most ústící do ulice K Výtopně bude v roce 2019 odstraněn. Tím se výrazně zhorší dopravní dostupnost oblasti. Zejména dojezd Záchrannej služby a hasičů do oblasti může dopadat na zdraví a životy obyvatel oblasti dotčené Stavbou. Předmětný správní spis však neobsahuje jakékoliv vyhodnocení takovéto situace a nevypovídá se s tím, že dojde k podstatnému zhoršení dopravní dostupnosti.

Orgán vypořádal námitku takto:

Záležitost ohledně veřejně prospěšné stavby 53/DK135-Zbraslav - MÚK Strakonická (R4) (dále VPS) posoudil Odbor územního rozvoje MHMP ve svém závazném stanovisku č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018, v němž uvádí: „Žadatel doložil vyjádření Odboru strategických investic MHMP č.j.MHMP 1221417/2018 ze dne 7.8.2018 a vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR č.j. 23010-18-ŘSD-11100 ze dne 13.9.2018. Oba tyto subjekty s předloženým záměrem souhlasí a nemají námitek.“ Tvrzení účastníka proto není opodstatněné.

Dostavba areálu nebude znemožňovat ani omezovat (technické a prostorové vymezení) stavby této VPS –Č.j. 002823/19/OVDŽP mimoúrovňového křížení rychlostní komunikace Strakonické.

Nejedná se o námitku, která by příslušela podateli uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se veřejně prospěšné stavby, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítky nesouhlasí. Účastník nesouhlasí s obsahem závazného stanoviska, které vydal Odbor územního rozvoje MHMP č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20. 9. 2018, s vyjádřením Odboru strategických investic MHMP č.j. MHMP 1221417/2018 ze dne 7. 8. 2018 a s vyjádřením Ředitelství silnic a dálnic ČR č.j. 23010-18-ŘSD-11100 ze dne 13. 9. 2018 a žádá o přezkoumání tohoto stanoviska a těchto vyjádření, a to z důvodů jejich nepřezkoumatelnosti pro jejich obecnost a též protiprávnost. Stanoviska se veřejně prospěšnou stavbou 53/DK/35 – Zbraslav - MÚK Strakonická (R4) nezabývaly. Orgán tvrdí, že Dostavba areálu nebude znemožňovat ani omezovat (technické a prostorové vymezení) stavby této VPS – Č.j. 002823/19/OVDŽP mimoúrovňového křížení rychlostní komunikace Strakonické, nicméně Stavba částí zasahuje do plochy, kterou je vymezena veřejně prospěšná stavba 53/DK/35 – Zbraslav - MÚK Strakonická (R4). Orgán má povinnost námitky vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na nějaké stanovisko a bez dalšího námitce nevyhověl. Rozhodnutí o námitce musí být odůvodněno ve smyslu § 68 odst. (3) správního řádu. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušná závazná stanoviska správním orgánům nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelného závazného stanoviska a vyjádření, a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, č.j. 5 As 56/2009 – 63. Orgán se nevypořádal s tvrzením, že je ohroženo vybudování přístupového dopravního uzlu do oblasti a proto, že provizorní lávka bude v roce 2019 odstraněna, výrazně se zhorší dopravní dostupnost oblasti. Zejména dojezd Záchrané služby a hasičů do oblasti může dopadat na zdraví a životy obyvatel oblasti dotčené Stavbou.

9. Emise

Účastníci řízení namítají, že se v důsledku realizace záměru významně zvýší zatížení imisemi a emisemi. Účastníci požadují vypracování relevantní rozptylové studie.

Z veřejně dostupných zdrojů uveřejňovaných na stránkách Ministerstva životního prostředí a ČHMÚ jsou jisté průměrné koncentrace sledovaných škodlivin podle zákona o ochraně ovzduší 201/2012 Sb., § 11, odst. 5 a 6 za roky 2013-2017 v zájmovém území, tj. v okolí ulic Na Baních a Elišky Přemyslovny již nyní nadlimitní, zejména benzo(a)pyrenu BaP (114% ulice Na Baních, resp. 141% ulice Elišky Přemyslovny). Účastníci se oprávněně obávají, že umístěním Stavby a souvisejícím navýšením osobní dopravy, ale i z důvodů nutného posílení městské autobusové dopravy či zplodinami z výdechů vzduchotechniky do ulice Na Baních dojde k nárustu již nyní nadlimitních koncentrací škodlivin, což považují za neakceptovatelné a poškozující jejich oprávněný zájem na zachování zdraví nepoškozujícího životního prostředí a jeho další nezhoršování. Účastníci současně namítají, že souhlasené stanovisko dotčeného orgánu s umístěním stavby v oblasti emisního zatížení, je irelevantní z důvodu, že záměr nijak nepostihuje nutné navýšení městské hromadné dopravy, která je v oblasti zajišťována výhradně autobusy a která bude zásadním způsobem negativně ovlivňovat již nyní nevyhovující kvalitu ovzduší. Pokud tuto skutečnost záměr nereflektuje, není možné k souhlasnému stanovisku dotčeného orgánu, které postrádá posouzení těchto okolností, přihlížet. Účastníci zároveň žádají, aby vliv navýšeného dopravního zatížení, zejména autobusové dopravy, byl dotčeným orgánem posouzen.

Stavební úřad by měl posuzovat dané území i vliv stavebního záměru na okolí komplexně a neměl by umisťovat ty záměry, které zvýší již tak překročené přípustné míry zatížení. Toto vyplývá z ustálené rozhodovací praxe např. *Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2014 č. j. 11 A 109/2013-62 [Výběr NSS 4778/2014]*. Tento postup posuzování stavebního záměru by měl být reflektován i při posuzování samotných námitek.

Provedená rozptylová studie nevychází z relevantních podkladů, které by přesně určily současné zatížení. Způsob stanovení zátěže automobilovou dopravou je zavádějící a vychází z nepodložených dat. V rozptylové studii chybí započtení imisí v důsledku zvýšení provozu městské hromadné dopravy. Účastníci požadují, aby stavebník provedl řádné imisní měření stávající situace přímo na místě dle požadavků příslušných norem. Pro stanovení relevantního zatížení imisemi po realizaci Stavby je nutné nejprve vypracovat dopravní model, ze kterého vyplyne rozpad automobilové dopravy na různé směry včetně veřejné dopravy, a tedy i konkrétní počty vozidel v konkrétních ulicích znázorněné v tzv. pentlogramech. Na jejichž základě požadujeme zpracovat novou rozptylovou studii. Posouzení zatížení imisemi v průběhu stavebních prací je vágní a neodpovídá skutečnému zatížení.

Orgán vypořádal námitku takto:

K žádosti byla doložena Rozptylová studie z prosince 2018, zpracovaná osobou s osvědčením o autorizaci MŽP, která byla podkladem pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu. Z ní vyplývá, že pro současnou imisní situaci v lokalitě se v souladu s požadavky prováděcího předpisu k zákonu o ochraně ovzduší, tj. vyhlášky č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, pro hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě vychází z map úrovně znečištění, které zveřejňuje ČHMÚ. Studie vychází z tohoto podkladu, konkrétně z průměrných imisních koncentrací za roky 2013 až 2017 v ulicích Na Baních a v ulici El. Přemyslovny. Dále vychází z imisních map modelu ATEM (Modelové hodnocení kvality ovzduší Prahy), uveřejněné v Atlasu životního prostředí hl. m. Prahy, konkrétně z imisních koncentrací v lokalitě pro rok 2015. Jedná se tedy o relevantní, objektivní a odborné podklady v souladu s výše uvedeným právním předpisem. Na základě „Dopravně inženýrského posouzení“, jehož závěry jsou shrnuty v námitce č. 2, realizace záměru nevyvolá potřebu navýšení městské hromadné dopravy vzhledem k velké rezervě kapacity spojů MHD. Stanovení zvýšení emisí vychází z intenzity generované dopravy na komunikacích, které vychází z počtu navržených parkovacích míst, stávajících parkovacích míst a současné frekvence osobní dopravy do areálu a z areálu, a z emisí z parkovišť, což představuje emise z průjezdu a startu vozidla. S navýšením osobní dopravy na veřejných komunikacích a parkovištích tedy rozptylová studie počítá a posuzuje ho se závěrem: - „Imisní příspěvky z generované automobilové dopravy budou nízké, v nejbližší stávající obytné zástavbě MČ Zbraslav se budou pohybovat maximálně v desetinách procenta příslušných imisních limitů, v případě denních koncentrací PM10 do 1,6 % hodnoty imisního limitu.“ „Celkově ovlivní záměr imisní situaci v lokalitě nevýznamně, zvýšení imisního pozadí v desetinách až prvních jednotkách procentního bodu lze v krajním případě očekávat pouze v případě denních koncentrací PM10. V případě ročních koncentrací všech hodnocených látek je očekávané přetížení imisní situace zanedbatelné.“

Součástí dokumentace pro územního řízení je dokladová část, které obsahuje všechna vydaná souhlasná závazná stanoviska z hlediska životního prostředí a ochrany ovzduší: - Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018, - Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP ze dne 23.5.2018, - Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23.7.2018, - Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12.10.2018.

Stavební úřad považuje Rozptylovou studii zpracovanou oprávněnou osobou - institucí za dostatečný podklad, na základě kterého byla vydána příslušná závazná stanoviska, která jsou součástí výrokové části vydaného územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se emisí, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námitek nesouhlasí. Orgán se opět odvolává na údaje, které nejsou Účastníkovi přístupné, a ani nijak svá tvrzení neodůvodňuje, pouze odkazuje na části dokumentace. Orgán nepřesně označuje rozptylovou studii: ...“K žádosti byla doložena Rozptylová studie z prosince 2018, zpracovaná osobou s osvědčením o autorizaci MŽP, která byla podkladem pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.“... a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise. Účastník nesouhlasí s obsahem závazných stanovisek, které vydaly: Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21. 6. 2018, Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP

ze dne 23. 5. 2018, Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23. 7. 2018, Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12. 10. 2018 a žádá o přezkoumání těchto stanovisek a to z důvodů jejich nepřezkoumatelnosti pro jejich obecnost a též protiprávnost.

Orgán by měl posuzovat dané území i vliv stavebního záměru na okolí komplexně a neměl by umisťovat ty záměry, které zvýší již tak překročené přípustné míry zatížení viz. např. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2014 sp.zn. 11 A 109/2013-62. Tento postup posuzování stavebního záměru by měl být reflektován i při posuzování samotných námitek. Provedená rozptylová studie nevychází z relevantních podkladů, které by přesně určily současné zatížení. Způsob stanovení zátěže automobilovou dopravou je zavádějící a vychází z nepodložených dat. V rozptylové studii chybí započtení imisí v důsledku zvýšení provozu městské hromadné dopravy. Účastník požaduje, aby stavebník provedl řádné imisní měření stávající situace přímo na místě dle požadavků příslušných norem. Pro stanovení relevantního zatížení imisemi po realizaci Stavby je nutné nejprve vypracovat dopravní model, ze kterého vyplyne rozpad automobilové dopravy na různé směry včetně veřejné dopravy, a tedy i konkrétní počty vozidel v konkrétních ulicích znázorněné v tzv. pentlogramech. Na jejichž základě požadujeme zpracovat novou rozptylovou studii. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušná závazná stanoviska správním orgánům nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly.

10. Hluk

Účastníci řízení namítají, že se v důsledku realizace záměru významně zvýší hluk a požadují vypracování relevantní hlukové studie.

Provedená hluková studie, která je součástí dokladové části dokumentace pro územní řízení, nevychází z relevantních podkladů, které by přesně určily současné zatížení hlukem. Použitá hluková mapa je zastaralá a pro tyto účely naprosto nedostačující. V hlukové studii chybí započtení hluku v důsledku potřebného navýšení provozu městské hromadné dopravy v důsledku realizace záměru, není brán v potaz odraz hluku od nově vzniklé fasády dlouhé 181 m a vysoké 29 až 37 m. Hluk ze vzduchotechniky a dalších zařízení (např. provoz náhradního zdroje elektřiny atd.) je stanoven nepřesně, protože v dokumentaci pro územní rozhodnutí není přesně známa poloha zmíněných zařízení a jejich technické parametry, tudíž hluková studie neposkytuje relevantní údaje.

Způsob stanovení zátěže automobilovou dopravou je zavádějící a vychází z nepodložených dat.

Účastníci požadují, aby Stavebník provedl řádné akustické měření stávající situace přímo na místě dle požadavků příslušných norem a v normou stanovených časech a ročním obdobím. Pro stanovení relevantního hlukového zatížení po realizaci Stavby je nutné nejprve vypracovat dopravní model, ze kterého vyplyne rozpad automobilové dopravy na různé směry včetně veřejné dopravy, a tedy i konkrétní počty vozidel v konkrétních ulicích znázorněné v tzv. pentlogramech. Na jejichž základě požadujeme zpracovat novou hlukovou studii.

Žadatelem předložené posouzení hlukového zatížení v průběhu stavebních prací je vágní a neodpovídá skutečnému zatížení.

Účastníci současně namítají, že souhlasené stanovisko dotčeného orgánu s umístěním stavby v oblasti zatížení hlukem je irelevantní z důvodu, že vychází z nerelevantní hlukové studie. K souhlasnému stanovisku dotčeného orgánu, které postrádá posouzení těchto okolností, nelze přihlížet.

Orgán vypořádal námitku takto:

K žádosti byla doložena Hluková studie z prosince 2018, zpracovaná odbornou osobou.

Hodnocení současné akustické situace v lokalitě bylo provedeno na základě hlukové mapy Hlavního města Prahy publikované v Atlase životního prostředí města. Jedná se tedy o relevantní, objektivní a odborný podklad.

Jako zdroje hluku byly do výpočtu výhledové situace zahrnuty: - nová generovaná osobní doprava na veřejných komunikacích, - provoz na nových parkovacích plochách v areálu, - stacionární zdroje v areálu. Na základě „Dopravně inženýrského posouzení“, jehož závěry jsou shrnuty v námitce č. 2, realizace záměru nevyvolá potřebu navýšení městské hromadné dopravy vzhledem k velké rezervě

kapacity spojů MHD. V dokumentaci k územnímu řízení je přesně určeno umístění technických zařízení, které mohou být stacionárními zdroji hluku - jsou umístěny v uzavřených prostorech uvnitř budov, případně orientované do garáží, ve venkovním prostoru jsou pouze na západní straně orientované ke komunikaci Strakonická. Hluková studie posuzuje tyto zdroje z hlediska jejich hlukových parametrů a jejich umístění v areálu se závěrem, že vliv stacionárních zdrojů bude zanedbatelný. Vliv záměru na okolí hodnotí Hluková studie s těmito závěry: - Z hlediska hodnocení situace po realizaci záměru: „Vzhledem ke stávajícímu hlukovému pozadí v lokalitě, výrazně ovlivňovaném již existující automobilovou dopravou, bude očekávané přitížení akustické situace v chráněných prostorech budov v okolí záměru zanedbatelné nebo nulové.“ - Z hlediska vlivu stavby na akustickou situaci v lokalitě: „V bytové zástavbě na východní straně ulice Na Baních, zastíněné navrženými budovami, se v důsledku stínícího efektu těchto objektů výrazně sníží hluk ze Strakonické ulice (silnice I/4), v některých místech až o 12 dB, v severní části ulice Na Baních, kde bude stínění pouze částečné, dojde ke snížení o 2,5 – 4,5 dB.“ - S celkovým závěrem: „Hladina akustického tlaku z pohybu vozidel na příjezdových komunikacích a na nových parkovacích plochách areálu bude v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytné zástavby ve dne s výraznou rezervou pod limitní hodnotou 50 dB, v noční době výrazně pod hodnotou 40 dB. - Očekávané přitížení akustické situace v nejbližších chráněných prostorech budov bude zanedbatelné nebo nulové, vzhledem ke stávající situaci v této obytné zástavbě“

Součástí dokumentace pro územního řízení je dokladová část, které obsahuje všechna vydaná souhlasná závazná stanoviska z hlediska životního prostředí: - Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018, - Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP ze dne 23.5.2018, - Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23.7.2018, - Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12.10.2018.

Stavební úřad považuje Hlukovou studii zpracovanou oprávněnou osobou - institucí za dostatečný podklad, na základě kterého byla vydána příslušná závazná stanoviska, která jsou součástí výrokové části vydaného územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se hluku, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítka nesouhlasí. Orgán se opět odvolává na údaje, které nejsou Účastníkovi přístupné, a ani nijak svá tvrzení neodůvodňuje, pouze odkazuje na části dokumentace. Hluková studie, která je součástí dokladové části dokumentace pro územní řízení, nevychází z relevantních podkladů, které by přesně určily současné zatížení hlukem. Použitá hluková mapa je zastaralá a pro tyto účely naprosto nedostačující. V hlukové studii chybí započtení hluku v důsledku potřebného navýšení provozu městské hromadné dopravy v důsledku realizace záměru, není brán v potaz odraz hluku od nově vzniklé fasády dlouhé 181 m a vysoké 29 až 37 m. Hluk ze vzduchotechniky a dalších zařízení (např. provoz náhradního zdroje elektřiny atd.) je stanoven nepřesně, protože v dokumentaci pro územní rozhodnutí není přesně známa poloha zmíněných zařízení a jejich technické parametry, tudíž hluková studie neposkytuje relevantní údaje. Způsob stanovení zátěže automobilovou dopravou je zavádějící a vychází z nepodložených dat. Účastník požaduje, aby Stavebník provedl řádné akustické měření stávající situace přímo na místě dle požadavků příslušných norem a v normou stanovených časech a ročním obdobím. Pro stanovení relevantního hlukového zatížení po realizaci Stavby je nutné nejprve vypracovat dopravní model, ze kterého vyplyne rozpad automobilové dopravy na různé směry včetně veřejné dopravy, a tedy i konkrétní počty vozidel v konkrétních ulicích znázorněné v tzv. pentlogramech. Je nutné správně definovat dopravní zátěž v místě, která je předpokládána na 17.000 vozidel/den, což je dvojnásobek současné zátěže. Nutno počítat i s budovaným heliportem a hlukovou zátěží z přistávajících vrtulníků. Orgánem předložené posouzení hlukového zatížení v průběhu stavebních prací je vágní a neodpovídá skutečnému zatížení. Požadujeme zpracovat novou hlukovou studii, která zohlední výše uvedená doporučení.

11. Krajinový ráz

Stávající stavba je v rozporu s ochranou krajinového rázu, když jak bylo uvedeno výše, Autoři vůbec nepřihlédli k charakteru okolí a obrovskou masou Stavby mění podobu Zbraslavi, a tedy celého údolí Berounky a Vltavy a zcela dominantně tím narušují pohled na Zbraslav z okolních městských částí Radotín, Lipence, Komořany, Modřany, jakož i ze soutoku říčních niv Berounky a Vltavy, jakož i z okolních kopců, zejména pak i z Keltského opida Závist. Samozřejmě tím ztratí místo na atraktivitě a ceny nemovitostí klesnou. Tím jsou dotčena práva každého vlastníka nemovitosti v dotčeném okolí. Účastníci postrádají posouzení změny krajinového rázu, který by zamýšlená stavba zcela narušila. V projektové dokumentaci zcela chybí zákresy začlenění zamýšlené stavby do pohledů na danou lokalitu z širšího okolí.

Orgán vypořádal námitku takto:

Z hlediska ochrany krajinového rázu je dotčeným orgánem Odbor ochrany prostředí MHMP, který k záměru vydal kladné stanovisko č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018, v němž „jako orgán ochrany přírody konstatuje, že vzhledem k absenci krajiny ve smyslu zákona nejsou dány předpoklady pro postup dle § 12 odst. 2 zákona. Věcné posuzování možného dotčení krajinového rázu je v případě dané lokality bezpředmětné.“

V části dokumentace D1.01 Architektonicko-stavební řešení jsou doloženy vizualizace, které dokládají pohledy na danou lokalitu v rámci širšího okolí záměru.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se ochrany krajinového rázu, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námítky Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítky nesouhlasí. Účastník nesouhlasí s obsahem závazného stanoviska, které vydal Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21. 6. 2018 a žádá o přezkoumání tohoto stanoviska, a to z důvodů jeho nepřezkoumatelnosti pro jeho obecnost a též protiprávnost. Orgán má povinnost námítky vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na nějaké stanovisko a bez dalšího námitce nevyhověl. Rozhodnutí o námitce musí být odůvodněno ve smyslu § 68 odst. (3) správního řádu. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušné závazné stanovisko správnímu orgánu nadřízenému tomu dotčenému správní orgánu, které je vydal. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelného závazného stanoviska, a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, č.j. 5 As 56/2009 – 63. Orgán se nijak nevypořádal s absencí zákresů začlenění zamýšlené stavby do pohledů na danou lokalitu. V odkazované části dokumentace jsou vizualizace, které nijak nedokumentují změnu krajinového rázu v pohledech z oblasti Berounky (Radotín, Černošice, apod.). Účastník požaduje jejich doplnění a posouzení příslušným orgánem státní správy.

12. Zastínění a oslunění

Stavba sama o sobě podstatným způsobem omezí kvalitu, pohodu i radost z bydlení v okolní urbanisticky zdařilé zahradní obytné klidné čtvrti. Účastníci jsou přesvědčeni, že dojde k podstatnému zastínění a odsunění okolních staveb. Podle ustanovení § 76 Stavebního zákona musí být každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Navržený záměr by měl prokázat, jakým způsobem proslunění stávajících okolních bytových domů ovlivní. Neměl by snížit proslunění stávajících bytů pod normu, aby se stále jednalo o prosluněné byty. Zejména u bytů v nižších patrech sousedících obytných domů s orientací obytných místností na sever a západ je snížení proslunění vysoce pravděpodobné.

Orgán vypořádal námitku takto:

Námítka je obdobná jako námitka č. 16 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje, přičemž soulad s § 45 PSP je doložen v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními

předpisy“. Splnění § 76 odst. 2 stavebního zákona je doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí, „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, kde je doložen „Odborný světloteknický posudek“ ze září 2018 zpracovaný autorizovanou osobou. Závěr posudku z hlediska denního osvětlení: po dostavbě objektů v areálu PP ČR budou splněny požadavky na hodnotu činitele denní osvětlenosti v rovině zasklení dle požadavku normy u všech bytů bytových domů na ulici Pickové. Závěr posudku z hlediska oslunění: po dostavbě objektů v areálu PP ČR budou splněny požadavky na dobu insolace v souladu se zněním normy u všech bytů bytových domů na ulici Pickové. Na základě závěrů posudků lze konstatovat, že se posuzované hodnoty osvětlení - oslunění, resp. zastínění - nezhorší. Ohledně snížení pohody bydlení a tržní hodnoty nemovitostí dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 72/2014 ze dne 4.3.2015, nelze pouhé konstatování, že záměr dle účastníků řízení, sníží pohodu bydlení a hodnotu nemovitostí, považovat za dostatečné konkretizování přímého dotčení práv účastníka - ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. Záměr může zasáhnout do pohody bydlení sousedů, pokud se tak nestane způsobem vybočujícím v podstatné míře z obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. Ohledně námitky na možné snížení ceny nemovitostí Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 56/2001 již judikoval, že „má-li vlastník nemovitostí za to, že by nový záměr mohl způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace“. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 13/2010-145 ze dne 12.3.2010 ohledně snížení pohody bydlení, resp. kvality prostředí, je třeba hodnotit dle „standardů obvyklých v místě a vzhledem k charakteru zástavby“. Rovněž „urbanistickou vhodnost“ navrhované stavby je nutno posuzovat v kontextu s územním plánem. Ohledně snížení hodnoty nemovitosti se jedná o námitku, která měla být uplatněna v procesu pořizování územního plánu. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 91/2014 ze dne 13.8.2014 nemůže být snížení pohody bydlení důvodem pro zamítnutí žádosti o umístění stavby, protože v zásadě každá nová stavba s sebou nese možné negativní vlivy a je právě účelem územního řízení posoudit přípustnou míru těchto negativních vlivů a stanovit, zda je umístění navrhované stavby možné či nikoli. Stavební úřad v daném případě posuzoval zásah do pohody bydlení zejména z hlediska: - dodržení funkčního využití plochy záměru dle územního plánu, - sousedství obytné lokality a administrativně vědeckého areálu, - protilehlost uličních fasád (v minimální vzdálenosti 61,4 m) bytových domů (bytů) a administrativní budovy (kanceláři), - splnění všech obecných požadavků na využívání území a příslušných právních předpisů, - posudky hodnotící vztah mezi novostavbou a stávajícími bytovými domy - hluková studie, rozptylová studie, odborný světloteknický posudek, a to na podkladu všech závazných stanovisek dotčených orgánů, z nichž mimo jiné vyplývá, že uvedeným záměrem nedojde ke změně krajinného rázu ani k ohrožení životního prostředí, nenalezl žádný rozpor s platnými právními předpisy, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí, a vyhodnotil, že nedojde ke snížení pohody bydlení pod přípustnou míru s odkazem na výše uvedené judikáty. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se zastínění a oslunění okolních staveb, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítka nesouhlasí. Argumentace Orgánu je nepravdivá, zavádějící a účelová. Orgán tvrdí, že ...“ Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, kde je doložen „Odborný světloteknický posudek“ ze září 2018 zpracovaný autorizovanou osobou. Závěr posudku z hlediska denního osvětlení: po dostavbě objektů v areálu PP ČR budou splněny požadavky na hodnotu činitele denní osvětlenosti v rovině zasklení dle požadavku normy u všech bytů bytových domů na ulici Pickové. Závěr posudku z hlediska oslunění: po dostavbě objektů v areálu PP ČR budou splněny požadavky na dobu insolace v souladu se zněním normy u všech bytů bytových domů na ulici Pickové. Na základě závěrů posudků lze konstatovat, že se posuzované hodnoty osvětlení - oslunění, resp. zastínění - nezhorší. ... Účastník sděluje, že tento způsob vypořádání je krajně nevhodný. Orgán neumožnil Účastníkovi nahlédnout do Odborného světloteknického posudku“ ze září 2018, ale vytrhává si z něho části vhodné pro odmítnutí argumentace Účastníka. Orgán neoznačil posudek tak, aby nebyl zaměnitelný s jiným, neuvedl autora, jeho č.j., ani datum vyhotovení. Účastník trvá na svém stanovisku, že Stavba zhorší světelné podmínky v místě.

13. Zeleně

Účastníci namítají, že Stavba neobsahuje přiměřený poměr zastavěné plochy a zeleně a požadují nejméně 55 % zeleně ve vztahu k podlahové ploše Stavby tzv. Koefficient zeleně 0,55. Účastníci rovněž požadují umístění nejméně 1 stromu na 8 parkovacích míst dle PSP § 33 bod (8).

Orgán vypořádal námitku takto:

Účastníkem požadovaný poměr zeleně pro předmětnou stavbu nevyplývá z žádného právního předpisu. Přestože se v případě záměru jedná o účelový areál pro bezpečnostní složky státu, je v záměru navrženo velké množství zeleně: - ve formě travnatých ploch, střední zeleně a vysoké zeleně na nezastavěných plochách a parkovištích, - ve formě střední zeleně na terasách budov, - ve formě zelených střech na většině střech budov. Tím je dosaženo výjimečného množství zeleně v rámci navrženého záměru. Splnění § 33 odst. 8) PSP je doloženo v části dokumentace „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, z něhož vyplývá, že v záměru je navržen téměř dvojnásobný počet stromů, než požaduje vyhláška.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se zeleně, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítky nesouhlasí. Orgán se opět odvolává na údaje, které nejsou Účastníkovi přístupné, a ani nijak svá tvrzení neodůvodňuje, pouze odkazuje na části dokumentace: ...“ Splnění § 33 odst. 8) PSP je doloženo v části dokumentace „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, z něhož vyplývá, že v záměru je navržen téměř dvojnásobný počet stromů, než požaduje vyhláška.“...ovšem kolik těch stromů je Orgán nesděljuje. Nepřezkoumatelné je zdůvodnění: ...“Přestože se v případě záměru jedná o účelový areál pro bezpečnostní složky státu, je v záměru navrženo velké množství zeleně: - ve formě travnatých ploch, střední zeleně a vysoké zeleně,“... Také není jasné, jak Orgán započítává zelené střechy a k čemu taková zeleň 37 m vysoko obyvatelům asi bude. Orgán má povinnost námitky vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na dokumentaci a bez dalšího námitce nevyhověl. Rozhodnutí o námitce musí být odůvodněno ve smyslu § 68 odst. (3) správního řádu. Orgán se nevypořádal s námitkou Účastníka: že v Stavba neobsahuje přiměřený poměr zastavěné plochy a zeleně a požaduje nejméně 55 % zeleně ve vztahu k podlahové ploše Stavby tzv. Koefficient zeleně 0,55.

14. Vodoprávní řízení

Stavba umísťuje 201 vrtů pro tepelná čerpadla. Účastníci požadují nahlédnutí do spisu v plném rozsahu, jako ostatně i u ostatních částí spisu, neb předpokládají, že hydrogeologický posudek a hydrogeologická mapa, podle které hodlá posoudit s odborníky vliv těchto vrtů do vodních poměrů zásob a vodotečí podzemních vod, nemůže být v režimu jakéhokoliv utajení. Množství vrtů a jejich hloubka bude mít nepochybně zásadní význam pro hladinu spodních vod v širokém okolí. S ohledem na umístění stavby v území Brd, je nepochybné, že dojde k zásahu do vodotečí a může dojít ke změně vodního režimu pro již existující stavby, které odebírají vodu ze studní.

Orgán vypořádal námitku takto:

V části dokumentace k územnímu řízení D2.16 „Vrty pro tepelná čerpadla“ je doložen „Hydrogeologický posudek vrtů pro tepelná čerpadla“ z dubna 2018 zpracovaný odborně způsobilou osobou. Z posudku vyplývá, že hloubení ani provoz vrtů pro tepelné čerpadlo nepředstavují riziko pro hydrogeologické poměry lokality. Samotné vrty jsou navrhovány jako zcela nepropustné pro vodu, což bude zajištěno bentonitocementovým těsněním v celé hloubce vrtu.

K záměru realizace vrtů pro tepelná čerpadla byla doložena tato stanoviska:

- souhlasné stanovisko Povodí Vltavy, s.p. ze dne 11.7.2018 pod č.j. 34005/2018-263, jakožto správce povodí. Ve stanovisku uvedl, že “uvedený záměr je možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení

jejich dobrého stavu. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s platnými dokumenty.”

- vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 28.1.2019 pod č.j. SBS 00917/2019/OBÚ-02/1

- Souhlas Oddělení životního prostředí ÚMČ Praha 16 ze dne 30.7.2018 pod č.j. 015090/18/OŽP k předloženému záměru 201 ks geotermálních vrtů V případě vrtů pro tepelná čerpadla se jedná o energetický zdroj pro areál, jehož dokumentaci žadatel označil jako „stavbu důležitou pro obranu a bezpečnost státu“, přičemž nahlížení do takové části dokumentace lze ve smyslu § 168 odst. 2 třetí věty stavebního zákona účastníkům odeprít.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se vodoprávního řízení, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Vypořádání námitek Účastníka je nesrozumitelné, nepřezkoumatelné. Účastník s vypořádáním námítky nesouhlasí. Orgán se odvolává na údaje, které nejsou Účastníkovi přístupné, a ani nijak svá tvrzení neodůvodňuje, pouze odkazuje na části dokumentace: ...“ V části dokumentace k územnímu řízení D2.16 „Vrty pro tepelná čerpadla“ je doložen „Hydrogeologický posudek vrtů pro tepelná čerpadla“ z dubna 2018 zpracovaný odborně způsobilou osobou. Z posudku vyplývá, že hloubení ani provoz vrtů pro tepelné čerpadlo nepředstavují riziko pro hydrogeologické poměry lokality.“... Účastník nesouhlasí s obsahem stanoviska, které vydalo Oddělení životního prostředí ÚMČ Praha 16 ze dne 30. 7. 2018 pod č.j. 015090/18/OŽP a stanoviska Povodí Vltavy, s.p. ze dne 11. 7. 2018 pod č.j. 34005/2018-263 a žádá o přezkoumání obou stanovisek, a to z důvodů jejich nepřezkoumatelnosti pro jejich obecnost a též protiprávnost. Rozhodnutí o námitce musí být odůvodněno ve smyslu § 68 odst. (3) správního řádu. Účastník proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu žádá odvolací orgán, aby postoupil příslušné závazná stanoviska správním orgánům nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly. Rozhodnutí bylo vydáno na základě nepřezkoumatelných závazných stanovisek, a proto nemá Rozhodnutí oporu ve spise a je tudíž protiprávní. Účastník odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, čj. 5 As 56/2009 – 63. Orgán má povinnost námítky vypořádat, tedy odůvodnit. V tomto případě Orgán pouze odkazuje na dokumentaci a bez dalšího námitce nevyhověl.



Ing. arch. Radek Janoušek