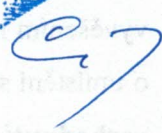


Magistrátu hlavního města Prahy  
prostřednictvím  
Městské části Praha 16  
Úřadu městské části,  
odboru výstavby, dopravy a životního prostředí

Odpovídá dokumentu doručeném datovou  
schránkou a uloženém v elektronické spisové  
službě pod č.j. 022418/19/OVDŽP

Datum: 26.11.2019 Podpis: 

V Praze dne 26.11.2019

K č.j.: 011150/19/OVDŽP  
sp. zn.: 023860/17/OVDŽP/Čr

Odvolatel: **David Veselý**, nar. 30.12.1974, bytem Sádek 95, 26101 Příbram,

právně zastoupen: **Mgr. Petrem Fučíkem**, advokátem, Advokátní kancelář Pečený, Fučík,  
Langer se sídlem v Praze 1, Purkyňova 2,

**Věc: odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16 o umístění stavby č.j.  
011150/19/OVDŽP, ze dne 08.11.2019**

ELEKTRONICKY

*Přílohy: Plná moc*

## I.

Dne 12.11.2019 mi bylo jako účastníku řízení dle § 85 odst. 2, písm. b) stavebního zákona, vyvěšením na úřední desce doručeno výše uvedené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16 o umístění stavby č.j. 011150/19/OVDŽP, ze dne 08.11.2019. Tímto **podávám proti tomuto rozhodnutí, a to v celém jeho rozsahu,**

## o d v o l á n í,

**neboť považuji napadené rozhodnutí za nesprávné a nezákonné a navrhuji, aby odvolací orgán celé rozhodnutí z důvodu nezákonnosti dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil.**

## II.

Oznámení o zahájení řízení bylo účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, doručeno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce, konkrétně na úřední desce Úřadu MČ Praha 16 v době od 12.03.2019 do 27.03.2019, Úřadu MČ Praha Velká Chuchle v době od 13.03.2019 do 02.04.2019, Úřadu MČ Praha 5 v době od 18.03.2019 do 03.04.2019.

Podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jsou účastníky územního řízení mj. osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být rozhodnutím přímo dotčeno.

Konkrétně se jedná mj. o osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 17, 19/1, 19/2, 19/3, 20/1, 22, 37, 38, 39, 51/1, 51/2, 53, 54, 56, 95/2, 97/1, 97/2, 98, 102/3, 102/4, 103/1, 104, 106/2, 106/3, 107, 108, 111, 112, 114, 115/1, 115/2, 121, 570/1, 570/19, 586, 588, 589, 592, 593, 594, 595, 596/1, 596/2, 596/7, 597, 598, 599, 602/1, 602/3, 603, 605, 607, 611/1, 613, 615/1, 616/1, **626/1**, 628/1, 630, 632, 634, 636, 638/1, 638/2, 638/4, 640, 641/1, 762/1, 766/24, 766/25, 767, 769/1, 769/2, 772, 1135, 1170, 1209/6 v katastrálním území Velká Chuchle.



Jako spoluvlastník nemovitost č.p. 291/5 na pozemku parc. č. 626/1, k.ú. Velká Chuchle, jsem účastníkem řízení, a proto jsem využil svého práva a ve lhůtě, dne 10.04.2019, jsem podal námitky, jež jsou již součástí spisu.

Ve svých námitkách jsem v souhrnu uvedl, že **navrhovaná stavba výrazně zvýší hlukovou zátěž a prašnost**, která je již nyní téměř neúnosná, a že stavba (nadjezd) je koncipován tak, že bude postavena **přímo proti oknům našeho domu**, což nejenže zasáhne do krajinného rázu, ale **razantně sníží komfort bydlení** a tím i potenciální cenu naší nemovitosti. V souvislosti s tímto upozorňuji na judikaturu Nejvyššího správního soudu (č.j. 8 As 27/2012–113), dle které náleží mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Jako poslední důvod jsem uvedl skutečnost, že žadatel prosazuje tento svůj projekt přes zjevný odpor Městské části Velká Chuchle. Závěrem jsem **akcentoval variantu podjezdu** jako jediné subjektivně schůdné řešení situace. Na těchto námitkách setrávám.

### III.

Dne 12.11.2019 bylo na úřední desce Městské části Praha 16, vyvěšeno územní rozhodnutí „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd Praha 5 – Velká Chuchle“. Tímto územním rozhodnutím bylo **rozhodnuto Úřadem městské části Praha 16 o umístění stavby** pro záměr nazvaný: „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), **varianta nadjezd**“ Praha 5 - Velká Chuchle (dále jen "stavba"), a to na v rozhodnutí uvedených pozemcích.

Neboť jsem spoluvlastníkem nemovitostí č.p. 291/5 na pozemku parc. č. 626/1, k.ú. Velká Chuchle, **jsem účastníkem řízení** dle § 85 odst. 2, písm. b) stavebního zákona a dle § 89 odst. 4 stavebního zákona **mi svědčí právo podávat námitky**, kdy stavební úřad o těchto námitkách musí dle § 89 odst. 6 stavebního zákona rozhodnout.

**Stavební úřad se však s mými námitkami vypořádal v rozhodnutí způsobem, který považuji za nedostatečný a protizákonný.** Stavební úřad totiž poté co mé námitky shledal



jako shodné s námitkami jiných účastníků řízení, tyto shrnul v bodech a velmi zkratkovitě se k této generalizované verzi námitek vyjádřil.

V některých podstatných bodech pak stavební úřad přímo odkázal „výše“. Pro příklad viz „*Posouzení vlivu na životní prostředí viz odůvodněno výše.*“ Kromě neurčitosti odkazu „výše“ v dokumentu o obsahu více než 50 stran napadám hlavně skutečnost, že tento odkaz, jež má obsahovat odůvodnění rozhodnutí o mých námitkách jakožto účastníka řízení, do jehož majetku je přímo zasahováno<sup>1</sup>, **stavební úřad nevynakládá ani takové úsilí, aby individuálně odůvodnil toto své rozhodnutí o mých námitkách**, ale nahrazuje tuto svou povinnost odůvodňovat odkazem na odůvodnění námitek subjektu jiného, navíc ještě blíže neurčeného.

Dále co se týče odůvodnění hlukové zátěže, stavební úřad toto shrnuje jako: „*hlukové zatížení je v pořádku, protože bylo odsouhlaseno Hygienickou stanicí HMP*“. Toto odůvodnění je tedy opět totožného charakteru jako odůvodnění celého územního rozhodnutí, kdy **se stavební úřad omezuje na pouhé odsouhlasení tvrzení žadatele** a úplně rezignuje na jakékoliv kritické hodnocení jeho tezí.

Své odůvodnění námitek stavební úřad završuje silně paušalizujícím tvrzením: „*Ostatní námitky, které nejsou podloženy reálnými a racionálními argumenty jsou nepřezkoumatelné a stavební úřad se k nim nevyjadřoval.*“ **Zde podotýkám, že například se stavební úřad úplně opomněl zabývat mou námitkou ohledně prašnosti.**

#### IV.

Záměr žadatele je pro vlastníky okolních nemovitostí včetně mé osoby **zásahem do jejich vlastnických a dalších práv**, když takto mohutná dopravní stavba se má nacházet v bezprostřední blízkosti jejich i mých nemovitostí, což bude představovat **snížení kvality bydlení** a ruku v ruce s tím také snížení jejich hodnoty. Celý záměr nevratně změní krajinný ráz a dosavadní charakter celého okolí. Další zásah pak představuje nutná výstavba protihlukových stěn, která rovněž představuje významný zásah do dosavadní urbanistické struktury, kterou trvale zcela naruší a změní.

---

<sup>1</sup> Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR, sp.zn.: 5 As 6/2009-94 ze dne 31.08.2009, lze přímým dotčením rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, prachy, pevnými a tekutými odpady, světlem, vibracemi apod. tj. různými imisemi. Imisemi se obecně rozumí zásah do cizích vlastnických nebo jiných práv nad míru přiměřenou poměrům.

V.

Konstatuji, že územní rozhodnutí je stíženo několika zásadními vadami, které způsobují jeho nezákonnost a nesprávnost, a musí být proto v celém rozsahu zrušeno.

Proto navrhuji odvolacímu správnímu orgánu, aby rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16 o umístění stavby č.j. 011150/19/OVDŽP, ze dne 08.11.2019 **z r u š i l**.



# PLNÁ MOC

David Veselý,  
nar. 30.12.1974,  
bytem Sádek 95, 26101 Příbram

zmocňuje

Mgr. Petra Fučíka, advokáta  
Advokátní kancelář Pečený, Fučík, Langer  
se sídlem v Praze 1, Purkyňova 2,

aby pana Davida Veselého (dále jen „klienta“) zastupoval při podání odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby Úřadu městské části Praha 16, ze dne 08.11.2019, č.j.: 011150/19/OVDŽP a aby vykonával veškeré právní úkony související s řízením vedeným pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr a odvolacím řízením na něj navazujícím, zejména tedy přijímal doručované písemnosti a podával návrhy a žádosti.

Zastoupený bere na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasí, aby každý z nich jednal samostatně.

V Praze dne 20.11.2019

.....  
David Veselý, klient

V Praze dne 20.11.2019 přijímám zmocnění

.....  
Mgr. Petr Fučík, advokát