

Odpovídá dokumentu doručeném datovou
schránkou a uloženém v elektronické spisové
službě pod č.j. 05180/2020/OVDŽP/ČR

Datum 9.3.2020 Podpis

+ příloha

Magistrát hlavního města Prahy

Mariánské nám. 2/2

110 00 Praha 1

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 16

Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí

Václava Balého 23/3

153 00 Praha-Radotín

- Datovou schránkou na: ntsbt5z -

Ke sp. zn. 023860/17/OVDŽP/ČR

K č. j. 011150/19/OVDŽP

V Praze dne 9. března 2020

Účastník:

**Městská část Praha – Velká Chuchle, IČO: 00231185, se sídlem U Skály
262/2, 159 00 Praha-Velká Chuchle**

Zastoupen:

**Robertem Plickou, advokátem zapsaným v seznamu ČAK pod ev. č. 14849,
datová schránka advokáta: zwrrbk8, vykonávajícím advokacii jako společník
společnosti PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o.,
IČO: 07524242, se sídlem Národní 58/32, Nové Město, 110 00 Praha 1,
vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 301940**

Doplnění odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 08.11.2019, č. j. 011150/19/OVDŽP

Dle textu.

I.

ÚVOD

- [1] Městská část Praha – Velká Chuchle, IČO: 00231185, se sídlem U Skály 262/2, 159 00 Praha-Velká Chuchle (dále jen „**MČ Praha – Velká Chuchle**“) je účastníkem územního řízení vedeného Městskou částí Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále jen „**Městská část Praha 16**“), pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr (dále jen „**Územní řízení**“).
- [2] V Územním řízení bylo vydáno územní rozhodnutí č. j. 011150/19/OVDŽP ze dne 08.11.2019 (dále jen „**Územní rozhodnutí**“). Územním rozhodnutím bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby pro záměr nazvaný „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 - Velká Chuchle (dále jen „**Záměr**“), blíže specifikovaný v uvedeném Územním rozhodnutí.
- [3] Dne 12.11.2019 obdržela MČ Praha - Velká Chuchle Územní rozhodnutí, aniž by jí bylo Územní rozhodnutí doručeno v souladu s § 34 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správním řádem (dále jen „**správní řád**“).
- [4] Městská část Praha 16 doručovala Územní rozhodnutí MČ Praha – Velká Chuchle chybně, ačkoliv jí bylo známo, že MČ Praha – Velká Chuchle je v souladu s § 33 správního řádu právně zastoupena Mgr. Robertem Plickou, a v souladu s § 34 odst. 2 správního řádu mají být písemnosti doručovány pouze jejímu zástupci.
- [5] Z důvodu procesní opatrnosti MČ Praha – Velká Chuchle již dříve podala proti Územnímu rozhodnutí dne 27.11.2019 včasné odvolání s žádostí, aby veškeré písemnosti týkající se shora uvedeného řízení před Městskou částí Praha 16, včetně Územního rozhodnutí, byly dále doručovány pouze právnímu zástupci MČ Praha – Velká Chuchle.
- [6] Až po upozornění na špatné doručování v rámci odvolání ze dne 27.11.2019 bylo dne 13.12.2019 Územní rozhodnutí doručeno řádně do datové schránky právního zástupce MČ Praha – Velká Chuchle. Následně, dne 19.12.2019, podala MČ Praha – Velká Chuchle odvolání proti Územnímu rozhodnutí prostřednictvím svého právního zástupce.
- [7] Dne 06.02.2020 byla právnímu zástupci MČ Praha – Velká Chuchle řádně doručena výzva k odstranění nedostatků podání ze dne 03.02.2020, kterou byla MČ Praha – Velká Chuchle vyzvána k doplnění odvolání ze dne 27.11.2019, zejména o rozsah napadení vydaného Územního rozhodnutí, a dále o uvedení, v čem je spatřován rozpor Územního rozhodnutí s právními předpisy a nesprávnost Územního rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.
- [8] Právnímu zástupci MČ Praha – Velká Chuchle je známo, že dne 10.02.2020 společnost PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., obdržela výzvu k odstranění nedostatků podání ze dne 30.01.2020, kterou měla být MČ Praha – Velká Chuchle vyzvána k doplnění odvolání ze dne

- 19.12.2019. Jak jsme již dříve uvedli v odvolání ze dne 19.12.2019, společnost PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o. není účastníkem Územního řízení, ani právním zástupcem MČ Praha Velká Chuchle. Uvedená výzva tak byla opět doručována chybně, tedy třetí osobě. MČ Praha – Velká Chuchle odvolání ze dne 19.12.2019 podala prostřednictvím svého právního zástupce, Mgr. Roberta Plicky.
- [9] **Městská část Praha 16 i přes opakované výzvy v Územním řízení doručuje i nadále zmatečně a vnáší do celého Územního řízení nejistotu. Za této situace není zřejmé, ani jisté, zda bude umožněno všem účastníkům Územního řízení řádně bránit svá práva. Tento postup Městské části Praha 16 považujeme zejména za postup zcela v rozporu s principem zákonnosti, rychlosti a hospodárnosti správního řízení podle § 6 správního řádu.**
- [10] Je zcela nepřijatelné, aby i přes předchozí upozornění i nadále Úřad Městské části Praha 16 doručoval v rozporu se zákonem a pokračoval v zatěžování Územního řízení vadami.
- [11] **Tímto Městskou část Praha 16 opakovaně žádáme, aby v souladu s § 34 odst. 2 správního řádu, ve věci Územního řízení, doručovala písemnosti pouze právnímu zástupci MČ Praha – Velká Chuchle, kterým je Mgr. Robert Plicka, ID DS: zwrrbk8.**

II.

DOPLNĚNÍ ODVOLÁNÍ

- [12] S přihlédnutím ke skutečnosti, že MČ Praha – Velká Chuchle považuje jak Územní rozhodnutí, tak i řízení, které vydání Územního rozhodnutí předcházelo, za nezákonné, zmatečné, resp. vydané v rozporu s právními předpisy, kdy se správní orgán zejména chybně vypořádal jak s námitkami MČ Praha – Velká Chuchle, tak i ostatních účastníků a rozhodoval na základě neúplného spisu, v rozporu se zásadami správního řízení, jakož i zákonem obecně, podala MČ Praha – Velká Chuchle proti Územnímu rozhodnutí v celém jeho rozsahu řádně a v zákonné lhůtě odvolání dne 27.11.2019 a následně, poté co jí bylo Územní rozhodnutí řádně doručeno, podala odvolání prostřednictvím svého právního zástupce dne 19.12.2019 (obě odvolání dále společně jen „**Odvolání**“).
- [13] Tímto podáním MČ Praha – Velká Chuchle co do rozsahu, důvodů a odůvodnění Odvolání doplňuje a zároveň odkazuje na znění Odvolání, které již podala dříve.
- [14] Abychom předešli jakýmkoliv nejasnostem, uvádíme, že tímto podáním doplňujeme jak odvolání MČ Praha – Velká Chuchle ze dne 27.11.2019, tak také odvolání MČ Praha – Velká Chuchle proti Územnímu rozhodnutí ze dne 19.12.2019 podané již prostřednictvím právního zástupce. Tak činíme i přesto, že nám doposud nebyla řádně doručena výzva k odstranění nedostatků podání ze dne 19.12.2019, které tímto také odstraňujeme. Odvolání doplňujeme zejména

z důvodu, že nám bylo umožněno nahlédnout do další části spisového materiálu Územního řízení.

III.

NÁMITKA SYSTÉMOVÉ PODJATOSTI

- [15] Důvodně se domníváme, že Městská část Praha 16 postupovala a může i nadále postupovat v Územním řízení podjatým způsobem, a to s ohledem na (i) intenzivní zájem na co nejrychlejším vyřešení dopravní situace v místě Záměru starostou Městské části Praha 16, Mgr. Karlem Hanzlíkem, jakož i ostatními úředními osobami Městské části Praha 16, (ii) veřejné vyjádření Mgr. Karla Hanzlíka k probíhajícímu Územnímu řízení ve svém příspěvku na sociálních sítích (Příloha č. 1), jakož také (iii) další skutečnosti poukazující na kritickou míru rizika systémové podjatosti Městské části Praha 16 v Územním řízení.
- [16] V případě Územního řízení dochází k tak rozsáhlé kumulaci jednotlivých pochybností o nepodjatosti Mgr. Karla Hanzlíka a dalších úředních osob, že je nutné učinit závěr o kritické míře systémového rizika podjatosti osob podílejících se na výkonu pravomoci správního orgánu v Územním řízení.
- [17] Správní řád ve svém § 14 odst. 1 uvádí, že: *„Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“*
- [18] Komentářová literatura, jakož i Metodická pomůcka Ministerstva vnitra k systémové podjatosti (dále jen *„Metodická pomůcka Ministerstva vnitra“*) uvádějí, že není nutné, aby účastník řízení, který namítá podjatost, *„prokázal skutečný poměr úředních osob k rozhodované věci, ale postačí, vzniká-li na základě nějakého objektivně vnímatelného projevu vůle či jednání poměrně nízká míra podezření.“*
- [19] O překročení kritické míry rizika systémové podjatosti pak lze podle Metodické pomůcky Ministerstva vnitra hovořit v situaci, kdy **v důsledku zaměstnaneckého poměru osoby k subjektu veřejné správy, která má k projednávané věci vztah, existuje reálné riziko, že by její postoj k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými prostředky.**
- [20] Metodická pomůcka Ministerstva vnitra pak jako příklad, kdy se nejspíše bude jednat o systémovou podjatost (tedy možnost ovlivnění úřední osoby jinými než zákonnými prostředky), uvádí tyto příklady:
- a. **jevy v politické či mediální sféře**, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a **naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení**;

- b. zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, **předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem** apod.; a
- c. samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

[21] Ve shora uvedené věci přitom dochází ke zcela očividnému naplnění nikoliv jednoho, ale všech třech těchto skutečností, se kterými Ministerstvo vnitra spojuje systémovou podjatost. Všechny výše uvedené skutečnosti lze spatřovat v tom, že:

- i. Starosta Městské části Praha 16, Mgr. Karel Hanzlík, ve svém vyjádření publikovaném na oficiálních facebookových stránkách Městské části Praha 16 výslovně uvedl, že aby snížil dopady na běžné dění v Radotíně, nezablokoval stavební řízení jako MČ Praha – Velká Chuchle, což by bylo pro všechny řidiče projíždějící okolo chuchelského přejezdu kvůli pravidelným zácpám hodně nepříjemné.

Dále uvádí cit.: *„My v Radotíně jsme nedali přednost osobním zájmům a nezachovali jsme se nijak alibisticky tím, že bychom tyto starosti přesunuli na léta budoucí, kdy bude na radnici třeba jiné personální složení. Nechceme totiž po sobě zanechat podobné dědictví, jakým se může chybějící nadjezd nad chuchelským kolejištěm stát.“*

Jinými slovy řečeno, evidentně existuje zvýšený zájem Mgr. Karla Hanzlíka na výsledku Územního řízení, ve kterém je osobně zainteresován a motivován svým politickým vystupováním. Zároveň Mgr. Karel Hanzlík ve svém vyjádření nepřimo osočuje MČ Praha – Velká Chuchle z toho, že dala přednost osobním zájmům a alibisticky přesunula starosti na budoucí vedení MČ Praha – Velká Chuchle, s čímž zásadně nesouhlasíme. Nelze vyloučit, že svůj politický zájem z moci svého nadřízeného postavení ve správním orgánu prosazuje Mgr. Karel Hanzlík také vůči svým podřízeným úředním osobám.

- ii. Obyvatelé Městské části Praha 16, včetně zaměstnanců Městské části Praha 16 mají nesporně vysoký osobní zájem na rychlém vyřízení Územního řízení. **Jakýkoliv výsledek mimoúrovňového řešení předmětného nadjezdu ovlivní – zjednoduší – jejich každodenní dopravu přes Velkou Chuchli značným způsobem.**

Z dosavadního vývoje Územního řízení a prokazatelného množství nezákonných postupů s cílem urychlit Územní řízení (viz níže) se důvodně domníváme, že jakékoliv nesouhlasné názory účastníků Územního řízení na realizaci Záměru tzv. nadjezdu jsou *a priori* v rozporu se zájmy obyvatel Městské části Praha 16, včetně zaměstnanců Městské části Praha 16 a s jako takovými se s nimi Městská část Praha 16 může vypořádávat nesprávně a zaujatě. Jediným zájmem Městské části Praha 16 je totiž vyřešit situaci co nejrychleji bez ohledu na práva a oprávněné zájmy občanů MČ Praha – Velká Chuchle.

- iii. Územní řízení je zatíženo neúměrným množstvím vad, mezi které lze řadit nesprávné doručování písemností účastníkům Územního řízení, rozhodování na základě nekompletního spisového materiálu, běh lhůty k podání odvolání proti Územnímu rozhodnutí za absence cca 1.000 stran spisového materiálu, zcela chybné a nepřezkoumatelné vypořádání se s námitkami účastníků Územního řízení, jakož i ukládání nepřiměřeně krátkých a nezákonných lhůt k přípravě procesních prostředků k hájení práv účastníků Územního řízení a celkově nestandardně krátká délka Územního řízení od podání žádosti po vydání Územního rozhodnutí.

Ze všeho výše uvedeného plyne, že jediným cílem Městské části Praha 16 je co nejrychleji prosadit jakoukoliv variantu mimoúrovňového křížení, aby tím došlo ke zlepšení kvality života občanů Městské části Praha 16, i když to je v rozporu s právy a oprávněnými zájmy občanů MČ Praha – Velká Chuchle. A to i přesto, že existují jiné a srovnatelné varianty, se kterými MČ Praha – Velká Chuchle již mnoho let souhlasí a které tak zásadním způsobem nezasahují do práv a oprávněných zájmů občanů MČ Praha – Velká Chuchle.

- iv. Městská část Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí přijala rozhodnutí č. j. 02558/2020/OD v řízení vedeném pod sp. zn. 016306/19/OVDŽP/MI ze dne 03.02.2020 (dále jen „**Rozhodnutí**“), v jehož důsledku může být předčasně zrušen železniční přejezd v km 6.290 (dále jen „**Přejezd**“), který by měl být nahrazen jiným mimoúrovňovým křížením. Pokud by Rozhodnutí nabylo právní moci ve stávajícím znění, předčasné zrušení Přejezdu před vybudováním a uvedením nového mimoúrovňového křížení do provozu by mělo zásadní vliv na obyvatele Velké Chuchle, kterým by se doprava směrem do centra Prahy a zpět prodloužila nejméně o 10 km v důsledku faktického rozdělení území

Velké Chuchle. Na obyvatele Radotína by však předčasné zrušení Přejezdu nemělo žádný vliv a neznamenalo by to pro ně žádné prodloužení trasy vedoucí přes Velkou Chuchli.

Vydání Rozhodnutí v současné podobě však nebylo nutné, jelikož existují nejméně dvě další varianty řešení dopravní situace, které by představovaly menší zátěž nejen pro obyvatele Radotína, ale také Velké Chuchle. Jednou variantou je uzavření ulice Radotínská, případně zřízení jednosměrného provozu v ul. Radotínská. Další možností by bylo uzavření ul. Mezichuchelská a dočasné obnovení dopravního stavu před r. 2003, kdy byla ul. Mezichuchelská slavnostně uvedena do provozu.

I tato skutečnost svědčí o možné podjatosti úředních osob Městské části Praha 16, neboť ani v tomto případě nedošlo k zohlednění práva a oprávněných zájmů občanů MČ Praha – Velká Chuchle.

- [22] V daném případě tedy dochází k tak zásadní kumulaci prvků, které jasně odůvodňují závěr o tom, že Městská část Praha 16 je v dané věci podjatá a má z mnoha důvodů zájem na tom, aby došlo k co nejrychlejší realizaci Záměru.
- [23] To vše za situace, kdy podle komentářové literatury a Metodické pomůcky postačí k vyslovení závěru o podjatosti poměrně nízká míra podezření.
- [24] S ohledem na vše shora uvedené tímto MČ Praha – Velká Chuchle vznáší námitku podjatosti v souladu s § 14 odst. 3 správního řádu a dává podnět k tomu, aby Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát hl. m. Prahy“), jako nadřízený orgán, přikázal vedení Územního řízení jinému správnímu orgánu, než Městské části Praha 16, neboť starosta Městské části Praha 16 Mgr. Karel Hanzlík a všechny další úřední osoby Městské části Praha 16 jsou v Územním řízení podjaté a Městská část Praha 16 by měla být z rozhodování v Územním řízení vyloučena.

IV.

ROZHODOVÁNÍ NA ZÁKLADĚ NEKOMPLETNÍHO SPISU

Vydání rozhodnutí na základě nekompletního spisu

- [25] Výzva k odstranění nedostatků podání odvolání ze dne 27.11.2019 je datována 03.02.2020 a byla doručena právnímu zástupci MČ Praha – Velká Chuchle dne 06.02.2020. Až v této výzvě informovala Městská část Praha 16 MČ Praha Velká Chuchle o možnosti nahlédnout do kompletního spisu.

- [26] Teprve dne 10.02.2020 bylo MČ Praha – Velká Chuchle umožněno seznámit se s další částí spisu Územního řízení vedeného shora nadepsaným správním orgánem pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr (dále jen „Spis“).
- [27] Z dokumentu založeného ve Spisu pod číslem 43, nadepsaného jako Předání spisu, ze dne 04.10.2019, je zjevné, že Spis byl předán Magistrátu hl. m. Prahy dne 04.10.2019. Tím bylo vyhověno žádosti ze dne 20.09.2019 sp. zn. S-MHMP 1881778/2019/STR o předání Spisu Magistrátu hl. m. Prahy.
- [28] V období **od 04.10.2019 až do 03.02.2020** tak Městská část Praha 16 nedisponovala Spisem, neboť jej dne 04.10.2019 předala Magistrátu hl. m. Prahy pro jiné účely. Je zcela zřejmé, že v období od 04.10.2019 do 03.02.2020 se zhruba 1.000 stran spisového materiálu nacházelo na Magistrátě hl. m. Prahy.
- [29] Územní rozhodnutí bylo přitom vydáno dne 08.11.2019.
- [30] Městská část Praha 16 si musela být vědoma, že spisová materie předaná Magistrátu hl. m. Prahy obsahovala podklady nezbytné k vydání Územního rozhodnutí. I přesto ale nevyčkala do doby, kdy bude disponovat kompletním Spisem. Městská část Praha 16 tak rozhodla na základě neúplného Spisu. Máme za to, že v důsledku toho mohlo být rozhodnuto v rozporu se skutečným stavem věci, jelikož skutečný stav věci nebylo možné zjistit.
- [31] Jak jsme již uvedli dříve, Městská část Praha 16 tak nemohla přihlédnout ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci Územního řízení, a postupovala tak v rozporu se základní zásadou správního řízení zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti zakotvenou v § 3 správního řádu a § 50 správního řádu.
- [32] **Městská část Praha 16 tedy při vydání Územního rozhodnutí nechránila veřejný zájem, ani jej chránit nemohla, neboť v době vydání Územního rozhodnutí nedisponovala ani kompletní spisovou materií. Toto považujeme za tak zásadní procesní vadu řízení, že zcela jistě musí mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé. Spolu s ostatními vadami popsanými v tomto podání se jedná o další důvod pro zrušení Územního rozhodnutí.**

Porušení práv účastníků řízení

- [33] MČ Praha – Velká Chuchle podala proti Územnímu rozhodnutí odvolání s tím, že si vyhradila možnost své odvolání dodatečně odůvodnit poté, co jí bude umožněno do kompletního Spisu nahlédnout. Tak učinili také další účastníci Územního řízení, nikoliv však všichni.
- [34] Územní rozhodnutí bylo doručováno nejen písemně, ale také veřejnou vyhláškou v souladu s § 25 správního řádu. Tím mělo být Územní rozhodnutí doručeno všem zbývajícím účastníkům Územního řízení.

- [35] Územní rozhodnutí na str. 49 obsahuje poučení účastníkům Územního řízení o možnosti odvolat se proti Územnímu rozhodnutí ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení.
- [36] Účastníkům územního řízení nebylo umožněno nahlédnout do Spisu, a tak jim **nebylo umožněno posoudit a přezkoumat, zda mají důvod podat proti Územnímu rozhodnutí odvolání** a bránit svá práva v Územním řízení prostřednictvím opravného prostředku. V rámci opravného prostředku mají účastníci v souladu s § 82 odst. 2 správního řádu povinnost uvést mimo jiné rozsah napadeného rozhodnutí a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. **Z důvodu absence kompletního Spisu po celou 15denní lhůtu, kterou k podání odvolání účastníci Územního řízení měli, mohli být někteří účastníci Územního řízení znevýhodněni v posouzení možnosti, vhodnosti a potřebnosti podat odvolání, jelikož Územní řízení pro ně bylo *de facto* nepřezkoumatelné.** Teprve až na základě našich opakovaných žádostí jsme byli přípisem Městské části Praha 16 informováni, že můžeme nahlédnout do kompletního Spisu Územního řízení. To se však stalo až dlouhou dobu poté, co účastníkům Územního řízení uplynula lhůta k podání odvolání (1). Územní řízení jsme tak mohli přezkoumat a rozhodnout se, zda naše Odvolání dále doplníme teprve až poté, co jsme byli nuceni podat odvolání bez možnosti kompletní Spis prostudovat a Územní rozhodnutí řádně přezkoumat.
- [37] Někteří účastníci Územního řízení tak podali svá odvolání na základě informací z nekompletního Spisu, aniž by si vyhradili možnost svá odůvodnění dodatečně odůvodnit. Jiní účastníci Územního řízení odvolání nepodali vůbec.
- [38] Práva účastníků Územního řízení tak byla zcela zásadně a nenapravitelně porušena, jelikož v době pro podání odvolání proti Územnímu rozhodnutí nedisponovala Městská část Praha 16 zhruba 1.000 stranami spisu Územního řízení. Účastníci Územního řízení tak neměli možnost posoudit veškeré skutečnosti nutné k podání odvolání a/nebo k jeho odůvodnění.
- [39] Nemožností nahlédnout do úplného Spisu a seznámit se s ním Městská část Praha 16 jednoznačně a mimořádným způsobem porušila práva účastníků Územního řízení, a to zejména zkrácením jejich práv dle § 38 odst. 1 správního řádu. Jedná se opět o tak zásadní neodstranitelnou a nenapravitelnou vadu Územního řízení, že tato musela mít za následek nezákonnost rozhodnutí.
- [40] MČ Praha – Velká Chuchle uvedené jednání navíc považuje za porušování zásady nestrannosti a rovného postavení účastníků řízení dle § 7 správního řádu.
- [41] Máme za to, že v důsledku nemožnosti posoudit možnost podání odvolání mohlo dojít až k porušení základních práv účastníků řízení na soudní ochranu dle čl. 36 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod. V důsledku jednání Městské části Praha 16 byla účastníkům Územního řízení odebrána možnost uplatňovat svá práva v řízení před

správním orgánem a následně před příslušným soudem, předložit jim odůvodnění svých odvolání a dosáhnout projednání a přezkoumání věci v odvolacím řízení.

V.

JEDNÁNÍ ULTRA VIRES A CHYBĚJÍCÍ PODKLADY PRO VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ

[42] Zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle dlouhodobě usiluje o realizaci mimoúrovňového křížení – varianta „podjezd“ (dříve nazývaná varianta „E TUNEL“).

[43] Dne 24.02.2014 vydalo zastupitelstvo MČ Praha - Velká Chuchle usnesení č. 1/2014, kterým schválilo „variantu E TUNEL“ k další projektové přípravě a k realizaci mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD.

„ZMČ, na základě doporučení výboru dopravy bezpečnosti ze dne 3.2.2014, doporučení výboru stavebního a územního plánu ze dne 19.2.2014, průběhu jednání s majiteli dotčených nemovitostí ve dnech 22.1 a 28.1.2014, průběhu jednání s přítomnými členy ZMČ dne 10.2.2014, průběhu veřejné schůze dne 12.2.2014 a výsledku ankety, schvaluje k další projektové přípravě a k realizaci mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD „variantu E TUNEL“ za předpokladu dodržení v příloze uvedených podmínek. Maximálně do 60 dnů bude ZMČ vyhlášeno místní referendum na téma podpory varianty E.“

[44] Tímto projevem vůle si zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle vyhradilo v souladu s § 84 odst. 4 zák. č. 128/2000 Sb., zákona o obcích (dále jen „z.o.o.“) pravomoc rady obce (resp. starosty) dle § 99 odst. 1 a odst. 2 z.o.o. rozhodnout o této záležitosti.

[45] Městská část Praha 16 na str. 33 Územního rozhodnutí k námitkám MČ Praha – Velké Chuchle v odst. [13] a odst. [14] uvádí, že se starosta MČ Praha – Velká Chuchle svým vyjádřením 1766/332/2017 k projektové dokumentaci Záměru vyjádřil tak, že MČ Praha – Velká Chuchle k ní nemá námitek. Tímto vyjádřením mělo být myšleno stanovisko tehdejšího starosty pana Fresla z 22.11.2017. Následně dne 19.03.2018 vydal pan Fresl souhlasné stanovisko, ve kterém uvedl, že MČ Praha – Velká Chuchle souhlasí s navrženým připojením bez připomínek.

[46] Zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle usnesením č. 2/2019 ze dne 25.03.2019 nicméně setrvalo na schváleném usnesení zastupitelstva č. 1/2014 ze dne 24.02.2014 a označilo variantu, s níž souhlasí, jako „varianta PODJEZD“.

[47] Toto usnesení MČ Praha – Velká Chuchle zastupitelstva č. 1/2014 ze dne 24.02.2014 pak bylo aktualizováno při zasedání zastupitelstva dne 25.03.2019 usnesením zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle č. 2/2019 dostupném na adrese <https://www.chuchle.cz/usneseni-c-2-2019-ze-zasedani-zmc-ze-dne-25-2-2019.html> . **Na původní variantě „E TUNEL“ (jinými slovy podjezd) přitom MČ Praha – Velká Chuchle stále trvá.** Případné nerespektování tohoto

stanoviska MČ Praha – Velká Chuchle by muselo být považováno za neakceptovatelný zásah do práva na samosprávu MČ Praha – Velká Chuchle.

- [48] Z výše uvedeného je zřejmé, že zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle konzistentně prosazuje variantu „podjezd“. Tehdejší starosta pan Fresl přesto vydal stanoviska z 22.11.2017 a 19.03.2018, ve kterých zcela v rozporu se stanoviskem zastupitelstva odsouhlasil Záměr, tj. variantu Nadjezd.
- [49] Obec se Územního řízení účastní, jak ostatně vyplývá z § 89 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavebního zákona, ve znění ke dni podání žádosti o vydání Územního rozhodnutí (dále jen „**StavZ**“), aby hájila zájmy obce a občanů obce.
- [50] Jedná se tak o typickou záležitost v samostatné působnosti obce. V souladu s § 99 odst. 1 a odst. 2 z.o.o. je výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti MČ Velká Chuchle starosta. V souladu s § 84 odst. 4 z.o.o. si zastupitelstvo může vyhradit další pravomoci v samostatné působnosti, přičemž dle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24. 7. 2009, sp. zn. 23 Cdo 3826/2007, cit.: „...je možné za vyhrazení pravomoci podle § 84 odst. 4 zákona o obcích považovat i samotné rozhodnutí zastupitelstva obce o otázce spadající do samostatné působnosti obce, která jinak spadá do pravomoci rady obce, resp. starosty...“ Navíc v souladu s konstantní judikaturou Ústavního soudu, např. nález Ústavního soudu ze dne 25. 8. 2015, sp. zn. I. ÚS 2574/14, „starosta obce nemůže sám vytvářet vůli obce, **to přísluší výhradně zastupitelstvu obce či radě obce. Pokud však již vůle obce v zásadních bodech vytvořena byla, je starosta oprávněn jednat v intencích takto vytvořené vůle.**“
- [51] Vzhledem k výše uvedenému je nutné dojít k závěru, že **pan Fresl nebyl oprávněn v této záležitosti jednat v rozporu s vůlí zastupitelstva, která již byla jasně vyjádřena** usnesením č. 1/2014 ze dne 24.02.2014, a vydáním vyjádření z 22.11.2017 a 19.03.2018 tak překročil své pravomoci.
- [52] Městská část Praha 16 v rozporu s § 3 správního řádu nijak nezkoumala, zda byl pan Fresl oprávněn vyjádření z 22.11.2017 a 19.03.2018 vydat a námitek za MČ Praha – Velká Chuchle se vzdát. Vzhledem k tomu, že Městská část Praha 16 měla usnesení č. 1/2014 ze dne 24.02.2014 k dispozici, měla v rámci řádného výkonu veřejné správy minimálně pojmout podezření, že ze strany MČ Praha – Velká Chuchle, resp. pana Fresla, došlo k tak zásadní změně názoru a na tuto skutečnost se MČ Praha – Velká Chuchle dotázat. Ani takového však neučinila, což opět svědčí o nezákonnosti, účelnosti a zmatečnosti celého Územního řízení.
- [53] Zároveň máme za to, že **skutkový stav, ze kterého MČ Praha 16 při rozhodování vycházela, tj. že MČ Praha – Velká Chuchle se Záměrem souhlasí, je také v rozporu s obsahem Spisu, neboť tento obsahuje i usnesení č. 1/2014 ze dne 24.02.2014.**

Chybějící podklady pro vydání Územního rozhodnutí

- [54] MČ Praha – Velká Chuchle je vlastníkem pozemní komunikace ul. Na Mrázovce a Nad Dráhou. Žadatel o vydání Územního rozhodnutí tak měl povinnost vyžádat si její souhlas s připojením Záměru dle Územního řízení na uvedené pozemní komunikace. Souhlas MČ Praha – Velká Chuchle je předpokladem pro podání žádosti o vydání územního rozhodnutí dle § 86 odst. 2 písm. c) StavZ. Souhlas s podáním žádosti však MČ Praha – Velká Chuchle nikdy neudělila.
- [55] Žádost o vydání Územního rozhodnutí v územním řízení tak neobsahovala náležitosti žádosti o vydání Územního rozhodnutí dle StavZ, neboť v souladu s § 86 odst. 5 StavZ měl být žadatel vyzván k doplnění žádosti a Městská část Praha 16 měla Územní řízení přerušit.
- [56] Územní rozhodnutí vydané v Územním řízení zahájeném na základě vadné žádosti představuje neodstranitelnou vadu Územního řízení, pro kterou bylo Územní řízení vedeno nezákonně tak závažným způsobem, že to způsobuje nezákonnost Územního rozhodnutí jako celku.

VI.

NEZÁKONNÉ PŘEVZETÍ VYJÁDŘENÍ SPRÁVY DOPRAVNÍ A ŽELEZNIČNÍ CESTY JAKO ODŮVODNĚNÍ VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITEK

- [57] MČ Praha – Velká Chuchle, stejně jako několik dalších účastníků řízení podalo proti zahájení Územního řízení dne 23.03.2019 námitky (dále jen „*Námitky ÚMČ*“).
- [58] Vůči způsobu, který Městská část Praha 16 zvolila pro vypořádání se s námitkami účastníků Územního řízení jsme se vymezili již v Odvolání. Jak uvádíme v Odvolání, Městská část Praha 16 se v Územním řízení s námitkami účastníků Územního řízení vypořádala zcela nedostatečně a způsob, kterým se s nimi měla vypořádat je chybný a nezákonný.
- [59] Městská část Praha 16 **doslovně převzala argumentaci dle vyjádření a závěrů z vyjádření Správy dopravní a železniční cesty, státní organizace, Stavební správa západ, IČO 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha-Nové Město (dále jen „SŽDC“), tedy samotného žadatele v Územním řízení.** Takové jednání přímo odporuje základním zásadám správního práva, významně narušuje práva účastníků řízení a v rozporu s § 7 odst. 1 správního řádu narušuje nestrannost postupu správního orgánu v Územním řízení. Územní rozhodnutí zároveň trpí vadou nepřežkoumatelnosti.
- [60] Zcela zjevná a doslovná shoda vyjádření SŽDC s vyjádřením k námitkám účastníků uvedeném v Územním rozhodnutí je patrná na str. 32 k odst. [8], str. 33 k odst. [9], str. 34 k odst. [14], k odst. [15] i k odst. [16], str. 35 k odst. [17], k odst. [18], str. 36, k odst. [19], k odst. [20], str. 37 k odst. [21], str. 38 k odst. [22], k odst. [23], str. 39 k odst. [23 - 26], str. 40 k odst. [27] [28] [29].

- [61] Městská část Praha 16 se zcela bezdůvodně **žádným způsobem nevypořádala** s námitkami některých účastníků Územního řízení, mezi kterými jsou také účastníci, jejichž vlastnické právo může být Územním rozhodnutím přímo dotčeno a jejichž nemovité věci budou pravděpodobně v některých případech v návaznosti na Územní rozhodnutí vyvlastněny. Jedná se o následující účastníky Územního řízení: RNDr. Kolínská Jiřina (Starolázeňská 286, Velká Chuchle), RNDr. Melichar Martin (Starolázeňská 277/15, Velká Chuchle), Bínová Věra (Starolázeňská 279/11, Velká Chuchle), Veselý David (Sádek 95, Příbram), Dubský Milan (Starochuchelská 81/3, Velká Chuchle), a Malý Marek (Starolázeňská 274/9, Velká Chuchle).
- [62] Tuto skutečnost považujeme za zcela zásadní. Postup Městské části Praha 16 je totiž zcela protiprávní a naprosto nepřijatelný.
- [63] K tomuto bodu citujeme rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 58/2005. Cit.: „Z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné, nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a – v případě rozhodování o relativně neurčité sankci – jaké úvahy jej vedly k uložení sankce v konkrétní výši. Rozhodnutí, jehož odůvodnění obsahuje toliko obecný odkaz na to, že napadené rozhodnutí bylo přezkoumáno a jeho důvody shledány správními, je nepřezkoumatelné, neboť důvody, o něž se výrok opírá, zcela chybějí.“
- [64] Dále odkazujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 As 55/2003, podle něhož *„Rozhodnutí správního orgánu, v jehož odůvodnění nejsou uvedeny důkazy, na jejichž podkladě správní orgán dovodil své závěry, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.“*
- [65] Máme za to, že ve shora uvedených bodech je zcela zřejmé a dostatečně prokázáno, že v Územním rozhodnutí v několika částech zcela absentují důvody, důkazy a popis úvah, o něž se výroky Územního rozhodnutí opírají, a to ať už se jedná o námitky, se kterými se MČ Praha 16 vůbec nevypořádala, tak o námitky, které „vypořádala“ doslovným převzetím argumentace SŽDC ze žádosti.
- [66] **Způsob nesprávného vypořádání se s námitkami představuje tak závažný zásah do práv účastníků řízení, že k tomuto vypořádání se s námitkami nelze přihlížet a je nutné dojít k závěru, že se Městská část Praha 16 v Územním rozhodnutí s námitkami účastníků řízení nevypořádala žádným způsobem, neboť jakákoliv úvaha nad námitkami účastníků řízení není z Územního rozhodnutí zjevná, ani přezkoumatelná. Územní rozhodnutí tak trpí procesní vadou nepřezkoumatelnosti a je tudíž nezákonné.**

Lhůta k podání námitek

- [67] K námitce k odst. [5] a [7], str. 31 uvádíme následující:
- [68] Zcela nedostatečně a nesprávně se Městská část Praha 16 vypořádala s námitkami proti vydání Územního rozhodnutí o umístění Záměru, zejména s námitkami uvedenými v čl. [5] a [7] Námitek ÚMČ.
- [69] V Územním řízení MČ Praha – Velká Chuchle dne 24.03.2019 podala žádost o prodloužení lhůty k podání námitek. V Námitkách ÚMČ o prodloužení lhůty k podání námitek opětovně požádala, a to zejména z důvodu obsáhlosti spisového materiálu a projektové dokumentace Územního řízení. Pro její analýzu se jevila 15denní lhůta jako lhůta příliš krátká.
- [70] Námitky ÚMČ byly odůvodněny jen předběžně s tím, že bylo nutné provést důkladnou (nejen projektovou, ale také právní) analýzu spisového materiálu (zhruba 2.000 stran) a případné navazující odborné konzultace.
- [71] Dopisem sp. zn. 005709/19/OVDŽP/Čr ze dne 28.03.2019 byla MČ Praha – Velká chuchle informována o neprodloužení lhůty s odůvodněním, že tuto lhůtu nelze na žádost prodloužit.
- [72] Odůvodnění Městské části Praha 16 není správné.
- [73] Obecná úprava § 39 odst. 1 správního řádu stanoví, že správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud je nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Ust. § 39 odst. 2 správního řádu explicitně stanoví, že správní orgán smí lhůtu na žádost účastníka usnesením přiměřeně prodloužit.
- [74] V souladu s § 87 odst. 1 StavZ, stavební úřad v případě upuštění od ústního jednání stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. Jejich lhůta nesmí být kratší, než 15 dnů.
- [75] Krajský soud v Plzni v rozsudku č.j. 57 A 12/2010-106 uvádí: „Pro délku lhůty stanovené správním orgánem k provedení úkonu (§ 39 odst. 1 správního řádu) má zásadní význam povaha a rozsah úkonu, který je na účastníkovi řízení správním orgánem požadován. Otázka přiměřenosti lhůty je věcí volného uvážení správního orgánu, které je limitováno zákonnými požadavky věty druhé § 39 odst. 1 správního řádu (nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků). Obecně lze za přiměřenou považovat pouze takovou lhůtu, ve které je s přihlédnutím ke všem okolnostem (např. obsažnosti, odborné náročnosti, vázanosti na určitý proces apod.) reálné procesní úkon náležitě provést.“
- [76] Máme za to, že Městská část Praha 16 se s žádostí, opakovanou žádostí a následnou žalobou, zcela opodstatněně domáhala prodloužení lhůty k podání námitek a prodloužení této lhůty je v souladu se zákonem.

- [77] Městská část Praha 16 správně uvádí, že lhůta k uplatnění námitek je lhůtou propadnou. **Zcela nesprávně a v přímém rozporu se zákonem však Městská část Praha 16 na straně 32 (1. odstavce) Územního rozhodnutí tvrdí, že tuto lhůtu nelze na žádost usnesením prodloužit.**
- [78] Městská část Praha 16 zcela nesprávně zastává názor, který nemá oporu v zákoně a nezákonným způsobem odmítla prodloužit na žádost MČ Praha – Velká Chuchle lhůtu k podání námitek. Z toho důvodu nemohla MČ Praha – Velká Chuchle uplatnit všechny námitky po detailní analýze, kterou by bylo potřeba provést.
- [79] Městská část Praha 16 neprodloužením lhůty k podání námitek poškodila účastníky Územního řízení a možnost uplatnit jejich práva již v úvodu Územního řízení.
- [80] **SŽDC však v rámci Územního řízení opakovaně žádala o prodloužení lhůty k podání podkladů a bylo jí v tomto vyhověno (I).** MČ Praha – Velká Chuchle považuje rozdíl v přístupu Městské části Praha 16 k žádostem o prodloužení lhůty k dodání podkladů, resp. podání námitek za zjevné porušení principu rovnosti účastníků řízení zakotveného v § 7 správního řádu. Tato skutečnost taktéž zjevně svědčí o systémové podjatosti Městské části Praha 16.
- [81] Správní orgán tak některým z účastníků Územního řízení opakovaně prodlužoval lhůty a poskytoval jim dostatečný časový prostor a součinnost k plnění jeho procesních povinností. Ve vztahu k ostatním účastníkům postupoval zcela opačně. Takové jednání není akceptovatelné.

VII.

TECHNICKÉ PŘIPOMÍNKY K PROJEKTOVÉ DOKUMENTACI

- [82] Vedle závažných právních vad, které uvádíme v našem podání, obsahuje projektová dokumentace Územního řízení množství vad, pro které Územní řízení, jakož i Územní rozhodnutí, odporuje právním předpisům.
- [83] MČ Praha – Velká Chuchle si je dobře vědoma koncentrační zásady ve vztahu k Územnímu řízení dle § 89 odst. 1 StavZ. Jak uvádíme v čl. [67] a násl. tohoto podání, i přes naše opakované žádosti o prodloužení nepřiměřeně krátké 15denní lhůty k prostudování rozsáhlé dokumentace Záměru, nám lhůta k jeho prostudování nebyla prodloužena. Dle shora uvedené argumentace považujeme postup Městské části Praha 16 za nesprávný a máme za to, že naše práva účastníka Územního řízení tímto byly zkráceny.
- [84] Z toho důvodu si tímto dovoluujeme Námitky ÚMČ doplnit v rámci tohoto podání a žádáme, aby k našim námitkám bylo přihlédnuto. Pakliže bude rozhodnuto o zrušení Územního rozhodnutí a mělo by být v Územním pokračováno, žádáme, aby k našim námitkám přihlédl rovněž správní orgán příslušný k vedení Územního řízení.

Lávka

- [85] Změna dopravního režimu v ulicích Pod Akáty, Na Mrázovce a Nad Drahou je navržena následovně. Směr dopravy v jednosměrné ulici Na Mrázovce je změněn, a tím je napojení veškeré dopravy z ulic Pod Akáty, vrchní části ulice Nad Drahou a ulice Na Mrázovce svedeno na Starochuchelskou ulici do jednoho bodu, a to na lávku přes řeku Vrutici (naproti domu č. p. 241 na adrese Starochuchelská 19). Šíře této lávky odpovídá šíři jednoho jízdního pruhu a přesto má přes ni být veden obousměrný provoz, který je v dopravní špičce velmi intenzivní.
- [86] Stojí-li na lávce automobil s řidičem úmyslu najet na ulici Starochuchelskou, ostatním účastníkům silničního provozu na ulici Starochuchelská je zamezeno v odbočení na ulici Na Mrázovce. V důsledku toho za takové situace dojde k zastavení silničního provozu na ul. Starochuchelská.
- [87] Záměr navržený v Územním řízení stávající situaci nevyřeší, jelikož úprava křížení navrženým způsobem povede k dalšímu zatížení lávky a současný nevyhovující stav výrazně zhorší.
- [88] Situaci je možné řešit buď rozšířením lávky (což není předmětem Územního řízení), a nebo jinou úpravou dopravního režimu v lokalitě.

Sklony pozemních komunikací

- [89] Shora uvedeným návrhem změny dopravního režimu v ul. Na Mrázovce a *de facto* znemožněním výjezdu z ulice Nad Drahou do spodní části této ulice, bude provoz veden jednosměrně, horní částí ulice Nad drahou, a to do ulice Na Mrázovce. Taková úprava provozu bude mít vliv na sklony pozemních komunikací, které neodpovídají povoleným normovým hodnotám.
- [90] V horní části ulice Nad drahou je nyní lokálně klesání až 15,3 %. Celkově, v úseku o délce 67 m je průměrné klesání 13,3 %. Dle české technické normy ČSN 73 6110 je stanoveno přípustné klesání pro obslužné komunikace 12 % a v mimořádných podmínkách, v úseku o délce do 50 m, maximálně 15 %.
- [91] Navržené vedení silniční dopravy v úseku po odbočení do ulice Na Mrázovce, bude mít vliv na stoupání takový, že lokálně bude stoupání 16,1 %, a na úseku 40 m pak průměrně 12,5 %.
- [92] Uvedené sklony neodpovídají přípustným normovým hodnotám. To může zejména v zimních měsících způsobit značný nárůst rizikových, až havarijních situací, jelikož automobily na křižovatce ulic Nad Drahou a Na Mrázovce nebudou moci ulicí Na Mrázovce vjet směrem od křižovatky bezpečně.
- [93] Řešení návrhu dopravního režimu v lokalitě je nutno změnit.

Absence sklonových poměrů

- [94] Sklonové poměry v křižovatce ulic Nad Drahou / Na Mrázovce / nadjezd nejsou řešeny.

- [95] Automobily jedoucí z ulice Nad Drahou do ulice Na Mrázovce v úseku této křižovatky pojedou pouze v pravém oblouku, u kterého není žádným způsobem doložen příčný sklon.
- [96] Již vzhledem ke složitým sklonovým poměrům v předmětné lokalitě a uvedené křižovatce je nutné doložit příčný sklon v křižovatce v uvedeném oblouku. Do tohoto oblouku je navíc napojena stávající garáž v soukromém vlastnictví na pozemku parc. č. 115/2, k. ú. Velká Chuchle, v křižovatce nyníšších ulic Na Mrázovce a Nad drahou. Příčný řez v příloze D.5.8.004 projektové dokumentace je nesprávně veden v jiném místě a sklonové poměry předmětné lokality v projektové dokumentaci nejsou obsaženy.

Absence řešení výjezdu z garáže v soukromém vlastnictví

- [97] V projektové dokumentaci Záměru není řešen výjezd ze stávající garáže na parc. č. 115/2, k. ú. Velká Chuchle, v křižovatce ulic Nad Drahou a Na Mrázovce, směrem do ul. Na Mrázovce. Tato situace není řešena z hlediska vlečných křivek, z hlediska rozhledových trojúhelníků, ani z hlediska výškových poměrů.

Výškové napojení stávající zástavby

- [98] Výškové řešení napojení stávající zástavby v dolní části ulice Nad Drahou na nově navrženou komunikaci není v rámci projektové dokumentace Záměru žádným způsobem řešeno.
- [99] Zejména výškové napojení výjezdů z pozemku parc. č. 106/1, výjezdu se stávající garáže na pozemku parc. č. 106/2, k. ú. Velká Chuchle, pěšního chodníku od vrátek z pozemku parc. č. 105, k. ú. Velká Chuchle. U pěšního chodníku nutno doložit dodržení sklonových poměrů dle čl. 9.5 a 9.6 české technické normy ČSN 73 6110.

Křižovatka

- [100] Řešení křižovatky – napojení nadjezdu do křižovatky ulic Nad Drahou a Na Mrázovce bude mít vedle znemožnění výjezdu z ulice Pod akáty a Nad drahou na hlavní silnici (a dalších výše uvedených negativních vlivů) také další negativní dopady.
- [101] Toto řešení povede ke zcela nevhodnému zvýšení dopravní zátěže v ulici Na Mrázovce, ve které se jedná o 370 m dlouhý úsek místní komunikace o šířce 1 jízdního pruhu 3,5 m s úzkými chodníky a parkujícími auty. Touto ulicí mají nově projíždět všechna auta z ulice Pod Akáty a části ulice Nad Drahou.
- [102] S řešením předmětné křižovatky „napojení nadjezdu“ z uvedených důvodů nesouhlasíme.
- [103] Jako vhodnější řešení považujeme umožnění výjezdu z ulice Nad drahou do hlavní komunikace v této křižovatce směrem do Velké Chuchle, kde by se auta z ulice Pod akáty namísto projíždění úzkou ulicí Na Mrázovce a výjezdu přes nekapacitní lávku přes Vrutici (jak uvádíme výše) mohla otáčet buď na náměstí u Kazínské ulice nebo na náměstí Chuchelských bojovníků.

Další vady projektové dokumentace Záměru

- [104] Rozhledové trojúhelníky v křižovatce napojení nadjezdu na Mezichuchelskou ulici nejsou v projektové dokumentaci řešeny vůbec. Také vlečné křivky v křižovatce napojení nadjezdu na Mezichuchelskou ulici v projektové dokumentaci Záměru zcela chybí.
- [105] Maximální povolená rychlost na nadjezdu, přes uváděnou kategorii komunikace MS2/10/8/40 (např. D.5.8.001) a výjezd z nadjezdu do výškově a směrově komplikované křižovatky v ulicích Nad Drahou a Na Mrázovce, do které je zároveň napojena stávající garáž, nejsou řešeny v návrhu dopravního značení.
- [106] U problematické úpravy napojení slepé ulice do ulice Na Mrázovce (např. D.5.8.006) nejsou doloženy výškové poměry v křižovatce, není uveden poloměr navrženého oblouku v křižovatce a nejsou doloženy vlečné křivky v křižovatce. Tyto údaje je do projektové dokumentace nutno doplnit a dorešit ve vazbě na celkovou úpravu dopravního režimu (změna směru dopravy v ulici Na Mrázovce, navržené zvýšení provozu vedením dopravy z ulice Pod akáty a Na Mrázovce apod.).
- [107] Nesouhlasíme s návrhem tzv. mostovky o sklonu 6,96 %, kdy u sběrných komunikací je překročení sklonu 6 % možné dle ČSN 73 6110 tabulky 12 pouze v odůvodněných případech. U mostu o navrženém sklonu bude v zimě docházet v případě namrznutí mostovky ke zvýšení rizika vzniku havárií.
- [108] **Na základě shora předkládaných námitek a argumentů projektová dokumentace Záměru obsahuje závažné vady a nedostatky. Domníváme se, že Městská část Praha 16 neměla Územní rozhodnutí vydat, neboť Záměr nevyhovuje zákonným předpokladům.**

VIII.

ŽÁDOST O USTANOVENÍ DOZORU

- [109] Z důvodů, které v našem podání uvádíme, i nadále trváme na podnětu na stanovení dozoru Magistrátu hl. m. Prahy v Územním řízení nad výkonem působnosti Městské části Praha 16 a požadujeme, aby v případě zjištění rozporu Územního rozhodnutí se zákonem bylo nezákonné Územní rozhodnutí zrušeno v souladu s § 111 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

IX.

ZÁVĚR

- [110] Řešení mimoúrovňového křížení v oblasti železničního přejezdu ve Velké Chuchli je nutné, jelikož současná situace je již dopravně těžko únosná a dopravní zátěž se dále navyšuje. S tím jednoznačně souhlasí také MČ Praha – Velká Chuchle. Již zahájení a průběh Územního řízení

vyvolali v nemalé části obyvatel Velké Chuchle naději a dojem, že mimoúrovňové křížení ve Velké Chuchli bude vyřešeno, a že Územní řízení je k tomu vhodně zvoleným nástrojem.

- [111] Z důvodů, které v našem odvolání uvádíme a z dosavadního průběhu Územního řízení máme za to, že ve snaze urychleného vyřešení mimoúrovňového křížení v lokalitě předmětného železničního přejezdu „za jakoukoliv cenu“, došlo k neoprávněnému prosazení svévole správního orgánu vedoucího Územní řízení a tím bylo zasaženo do práv účastníků Územního řízení nepřipustným způsobem.
- [112] Bohužel, Územní řízení v takové podobě, ve které bylo zahájeno a doposud vedeno, není akceptovatelné. Zcela opomenuty byly zájmy a vlastnická práva osob, které Záměrem mohou být dotčeny; zcela opomenuto bylo stanovisko zastupitelstva MČ Praha - Velká Chuchle a zcela opomenuty byly také práva a zájmy občanů Velké Chuchle, kteří svá práva aktivně hájí pomocí zákonných prostředků v rámci Územního řízení, ať již podanými námitkami, nebo nyní čtenými odvoláními proti Územnímu rozhodnutí.
- [113] Nelze opomenout, že proti Územnímu rozhodnutí podalo odvolání vedle MČ Praha – Velká Chuchle také 14 dalších účastníků Územního řízení. Lze se domnívat, že okruh účastníků Územního řízení mohl být i větší, pokud by měli všichni účastníci Územního řízení možnost seznámit se s podkladovou dokumentací Územního řízení, která k vydání Územního rozhodnutí vedla.
- [114] MČ Praha – Velká Chuchle v Územním řízení po celou dobu vystupuje transparentně a koherentně v souladu se stanoviskem zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle č. 1/2014 ze dne 24.02.2014 a hájí zájmy občanů obce.
- [115] Dovolujeme si opět zdůraznit, že MČ Praha – Velká Chuchle v současné době i nadále podniká veškeré kroky k tomu, aby pro řešení mimoúrovňového křížení na trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), bylo nalezeno to nejvhodnější řešení, které bude akceptovatelné občany MČ Praha – Velká Chuchle. **Za tím účelem se MČ Praha – Velká Chuchle ke dnešnímu dni zúčastnila čtených jednání mimo jiné také na Ministerstvu dopravy České republiky a i nadále v této věci aktivně podniká potřebné kroky a rozhodnutí k tomu, aby bylo možné vést Územní řízení s cílem prosazení nejvhodnější varianty mimoúrovňového křížení, která bude co nejméně zatěžovat práva občanů MČ Praha – Velká Chuchle a která bude nejlépe odpovídat jejich oprávněným zájmům a potřebám.**
- [116] MČ Praha – Velká Chuchle v žádném případě nemá zájem protahovat předmětné Územní řízení, ale má značný zájem na tom, aby bylo Územní řízení vedeno transparentně, zákonně a nezmatečně a aby byly v co největší míře zohledněny zájmy občanů MČ Praha – Velká Chuchle.

- [117] Délka Územního řízení nezávisí výlučně na jednání MČ Praha – Velká Chuchle, nýbrž také na zákonné, oprávněné a pochopitelné aktivitě 14 dalších osob a občanů MČ Praha – Velká Chuchle, kteří se proti Územnímu rozhodnutí ze zcela logických důvodů odvolaly. Tito lidé jakožto účastníci Územního řízení legitimně hájí svá práva zákonnými prostředky a nelze jim v tom žádným způsobem bránit.
- [118] Územní rozhodnutí, jakož i Územní řízení jsme jakožto účastníci Územního řízení důsledně posoudili a došli k tomuto závěru.
- [119] Na základě shora uvedených argumentů, jakož i na základě argumentů uvedených ze strany MČ Praha – Velká Chuchle v průběhu celého Územního řízení trpí Územní rozhodnutí natolik závažnými vadami, které způsobují jeho nezákonnost a nepřežkoumatelnost, pro které musí být v celém rozsahu zrušeno a Územní řízení musí být zastaveno.

S úctou

Městská část Praha – Velká Chuchle
zastoupena
Robertem Plickou, advokátem

Radotín (Praha 16)
@praha16.eu

Hlavní stránka

Informace

Fotky

Hodnocení

Události

Videa

Přispěvky

Skupiny

Komunita

Poznámky

Vytvořit stránku

Tohle se mi líbí

Sleduji

Sdílet

Zobrazit všechny skupiny

Navštívit skupinu

Přispěvky



Radotín (Praha 16)

8 hod ·

Vážení spoluobčané,

během března pocítíme naplno zásadní práce na modernizaci železniční trati. Na dlouhých devět měsíců se z důvodu výstavby nové mostové konstrukce zneprůjezdí Karlická ulice. Uvědomuji si, že se život v Radotíně výrazně zkomplikuje.

Mám však pocit, že jsme udělali maximum možného, abychom snížili dopady na běžné dění v Radotíně. Nezablokovali jsme stavební řízení, jako v sousední Velké Chuchli, kde se práce na mimoúrovňovém křížení železnice zatím nerozběhnou. A pokud nedojde ke shodě mezi tamní radnicí, Správou železnic, policií a Technickou správou komunikací, ani se do pohybu dát nemusí. To bude pro všechny řidiče projíždějící okolo chuchelského přejezdu kvůli pravidelným zácpám hodně nepříjemné. Nehledě na bezpečnostní rizika.

My v Radotíně jsme nedali přednost osobním zájmům a nezachovali jsme se nijak alibisticky tím, že bychom tyto starosti účelově přesunuli na léta budoucí, kdy bude na radnici třeba jiné personální složení. Nechceme totiž po sobě zanechat podobné dědictví, jakým se může chybějící nadjezd nad chuchelským kolejíštěm stát.

Proto jsme se Správou železnic posledních pět let pravidelně vyjednávali, abychom dosáhli maxima výhod pro radotínské občany. A také aby byl Radotín zase o něco bezpečnějším a příjemnějším místem k životu. Díky těšším a spolehlivějším vlakům na novém kolejíšti, novému přemostění na Horymírově náměstí, protihlukovým stěnám, v roce 2022 zrušenému přejezdu v ulici Na Betonce a také díky připravované lávce pro pěší lemující trať nad hlavní Karlickou ulicí.

Karel Hanzlík, starosta Městské části Praha 16



08

21 komentářů 7 sdílení

To se mi líbí

Okomentovat

Sdílet



Nejrelevantnější

4,5



Radotín a drbá
Místní firma

Radotín

Čeština · English (US) · Slov
Español · Português (Brasil)

řeky Berounky ne...

Zobrazit víc
Volby reklamy

FACEBOOK W ZOOM

Komunita

👤 Vyzvěte přátele, ať se

👤 4 502 lidem se to líbí

👤 4 633 lidí to sleduje

👤 To se líbí Soně Froňko
nebo tu oznámili svoji p
👤 👤 👤 👤 👤 👤

👤 11 059 oznámení poloh

Informace



📍 Václava Balého 23/3
153 00 Radotín, Hlavní
Republic

Zobrazit trasu

📞 234 128 111

✉ Poslat zprávu

🌐 www.praha16.eu

📄 Čtvrť · Radnice

🕒 Otevírá zítra
Zavřeno

🖋 Navrhněte úpravy

Transparentnost s

Facebook zobrazuje informace,
porozumět účelu stránky. Podív
lidi spravující a zveřejňující ob

Stránka byla vytvořena t

Členové Tymu