

Magistrát hlavního města Prahy
 Mariánské nám. 2/2
 110 00 Praha 1

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 16
 Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí
 Václava Balého 23/3
 153 00 Praha-Radotín

- Datovou schránkou na: ntsbt5z -

Odpovídá dokumentu doručeném datovou
 schránkou a uloženém v elektronické spisové
 službě pod č.j.

05031/2020/OVDŽP/ČR

Datum Podpis

6.3.2020



Ke sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr

K č. j. 011150/19/OVDŽP

V Praze dne 6. března 2020

Účastník: Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z. s., IČO: 065 69 137,
 se sídlem Národní 58/32, 110 00 Praha 1 Nové Město, Městská část Praha –
 Velká Chuchle,

Zastoupen: Mgr. Aramem Sargsyanem, advokátem zapsaným v seznamu ČAK pod ev. č.
 17757, datová schránka advokáta: m8ctqkt, se sídlem Národní 58/32, Nové
 Město, 110 00 Praha 1

Doplnění odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 08.11.2019, č. j. 011150/19/OVDŽP

Bez příloh

I.

SKUTKOVÉ OKOLNOSTI

- [1] Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s., Národní č.p. 58/32, 110 00 Praha 1-Nové Město (dále jen „**Spolek**“) obdržel dne 22.11.2019 územní rozhodnutí č. j. 011150/19/OVDŽP ze dne 08.11.2019 (dále jen „**Územní rozhodnutí**“) ve věci územního řízení vedeného Městskou částí Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále jen „**Stavební úřad**“), pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr (dále jen „**Územní řízení**“).
- [2] Územním rozhodnutím bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby pro záměr nazvaný „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 - Velká Chuchle, blíže specifikovaný v uvedeném Územním rozhodnutí.
- [3] Správní orgány mají po celou dobu správního řízení povinnost ověřovat okruh účastníků řízení v souladu např. se závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 17. 2.2011, sp. zn. 5 As 24/2010 - 97. Spolek obdržel Územní rozhodnutí dne 22.11.2019 a má za to, že je Stavebním úřadem považován za účastníka dle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).
- [4] V této souvislosti Spolek rovněž uvádí, že Městský soud v Praze ve věci účastenství Spolku v Územním řízení dne 07.01.2020 rozhodnutím č. j. 10 A 139/2019-47 (dále jen „**Rozhodnutí o účastenství**“) zrušil rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „**Magistrát**“) ze dne 20.06.2019 č. j. MHMP 1202933/2019, sp. zn. S-MHMP 1053652/2019/STR (dále jen „**Rozhodnutí o zamítnutí účastenství**“) a usnesení Úřadu městské části Praha 16 č. j. 007421/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽÚ/Čr, ze dne 18.04.2019 (dále jen „**Usnesení**“)
- [5] Proti Rozhodnutí o účastenství sice podal Magistrát kasační stížnost, ta je ale mimořádným opravným prostředkem, který nemá odkladný účinek, a Rozhodnutí o účastenství tak nabylo právní moci. Spolek je účastníkem Územního řízení.

II.

ÚVOD

- [6] Vzhledem k doručení Územního rozhodnutí, které má být doručováno účastníkům Územního řízení a s ohledem na to, že Spolek se od počátku Územního řízení cítí být účastníkem Územního řízení, považoval Spolek za nutné uplatnit svá práva v Územním řízení. Z toho důvodu dne 06.12.2019 podal prostřednictvím svého právního zástupce proti Územnímu rozhodnutí odvolání (dále jen „**Odvolání**“).
- [7] Vzhledem k tomu, že Územní rozhodnutí bylo Spolku doručováno v době, kdy nebylo zřejmé, zda je za účastníka Územního řízení považován, máme pochybnosti o tom, zda bylo Územní rozhodnutí Spolku do dnešního dne Spolku doručeno v souladu se zákonem. Pakliže Spolku Územní rozhodnutí doposud nebylo řádně doručeno, dovolujeme si požádat, aby mu bylo doručeno bez dalšího odkladu tak, aby mohl Spolek v Územním řízení uplatnit svá práva a aby se proti Územnímu rozhodnutí mohl účinně bránit.

- [8] Dne 05.02.2020 byla právnímu zástupci Spolku doručena výzva k odstranění nedostatků podání, ze dne 03.02.2020, kterou byl Spolek vyzván k doplnění Odvolání, o to, v jakém rozsahu vydané rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.
- [9] Z procesní opatrnosti tímto Spolek vyhovuje výzvě k odstranění nedostatků podání (Odvolání). Tímto Spolek doplňuje podané Odvolání co do rozsahu, důvodů a odůvodnění a zároveň odkazuje na znění Odvolání, které samo o sobě již některé důvody k podání Odvolání obsahuje.

III.

NEVYPOŘÁDÁNÍ SE S NÁMITKAMI SPOLKU

- [10] Spolek podal proti Územnímu rozhodnutí námitky v rámci svého podání ze dne 11.04.2019 (dále jen „**Námitky**“). Dále ve svém podání podal žádost o informování o zahajovaných řízeních podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (dále jen „**ZOPK**“) a zároveň oznámil a řádně odůvodnil svou účast v Územním řízení.
- [11] Stavební úřad k podané žádosti Usnesením ze dne 18.04.2019 rozhodl, že Spolek dle jeho názoru není účastníkem Územního řízení. Spolek se s tímto neztotožnil, a proto se prostřednictvím četných opravných prostředků domáhal přiznání postavení účastníka v Územním řízení. Teprve Rozhodnutím o účastenství ze dne 07.01.2020, rozhodl Městský soud v Praze, že Spolek účastníkem Územního řízení je.
- [12] Územní rozhodnutí bylo vydáno dne 08.11.2019, tj. v době, kdy Stavební úřad Spolek neprávem za účastníka řízení nepovažoval. Na základě tohoto protiprávního posouzení postavení Spolku se Stavební úřad námitkami Spolku v Územním rozhodnutí vůbec nezabýval, a tudíž je v Územním rozhodnutí nijak neposoudil.
- [13] Pro případ, že by Stavební úřad byl názoru, že se s Námitkami Spolku vypořádal řádně, neboť se tyto blíží námitkám jiných účastníků řízení, kteří namítali věcně shodné nedostatky Územního rozhodnutí a jejichž vypořádání se v Územním rozhodnutí nachází, musí Spolek takové tvrzení předem odmítnout a prohlásit za nepřípustné.
- [14] Dle rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 7. 2002, č. j. 5 A 156/2000-25 „*Právo na odvolání, zaručené účastníku řízení v § 53 správního řádu (pozn.: nyní § 81 spr. ř.), je v územním řízení omezeno zásadou koncentrace řízení. Proto námitky k umístění navržené stavby, neuplatněné včas, není možno účinně uplatnit v odvolání. To však neplatí, byla-li nesprávným postupem stavebního úřadu omezena práva účastníka řízení. Právo na odvolání, zaručené účastníku řízení v § 53 spr. ř. (pozn.: viz výše), je ovšem v případě územního řízení limitováno zásadou koncentrace řízení, která zde platí. Jestliže tedy lze námitky a připomínky k navržené stavbě uplatnit jen koncentrovaně, tj. při nařizovaném ústním jednání, místním šetření nebo ve stanovené lhůtě (§ 36 odst. 1 a 2 stavebního zákona) (pozn.: nyní § 89 odst. 1 zákona), a později k nim nebude přihlédnuto, není je možné účinně uplatnit v odvolání. Výjimkou by byl pouze případ, kdy by k tomu účastníku řízení byla odňata možnost nesprávným postupem stavebního úřadu. ...“*

- [15] **Timto žádáme, aby bylo Územní rozhodnutí zrušeno, a aby správní orgán vedoucí Územní řízení Námitky posoudil v rámci Územního řízení a v něm správně vydaném Územním rozhodnutí.**
- [16] **Co do důvodů odvolání dále namítáme, že se Územní rozhodnutí s Námitkami v rámci Územního řízení nevypořádalo vůbec.**

IV.

ROZHODOVÁNÍ NA ZÁKLADĚ NEKOMPLETNÍHO SPISU

- [17] Jak již Spolek uvedl v Odvolání, má Spolek důvodné obavy, že Stavební úřad vydal Územní rozhodnutí dne 08.11.2019 bez toho, aniž by měl k dispozici kompletní spisovou materii Územního řízení. Na základě žádosti Magistrátu o zaslání správního spisu ze dne 20.09.2019 mělo dojít k předání uvedené části spisu Magistrátu ještě před vydáním Územního rozhodnutí dne 08.11.2019.
- [18] Až dne 05.02.2020 byla Spolku doručena výzva k doplnění Odvolání, ve které byl Spolek informován, že kompletní spis Územního řízení se nachází na Stavebním úřadě.
- [19] Stavební úřad objektivně neměl možnost přihlídnout ke všem skutečnostem, které v řízení vyšly najevo, a postupoval tak zcela v rozporu s tak v rozporu se základní zásadou správního řízení zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti zakotvenou v § 3 správního řádu a také s § 50 správního řádu.
- [20] **Timto postupem bylo Územní řízení zatíženo neodstranitelnou procesní vadou, která ve smyslu § 76 odst. 1 způsobuje nepřezkoumatelnost a nezákonnost rozhodnutí, a pro kterou by Územní rozhodnutí mělo být zrušeno.**

V.

PŘEVZETÍ VYJÁDŘENÍ SZDC JAKO ODŮVODNĚNÍ VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITEK A ŽÁDOST O USTANOVENÍ DOZORU

- [21] Opět s odkazem na Odvolání (zejména čl. 12 až čl. 19 Odvolání) uvádíme, že pro celkovou zmatečnost Územního řízení trváme na stanovení dozoru Magistrátu v Územním řízení nad výkonem působnosti správního orgánu vedoucího Územní řízení.
- [22] Nutnost ustanovení výkonu dozoru odůvodňujeme také tím, že Stavební úřad v Územním rozhodnutí v drtivé většině části Územního rozhodnutí vypořádání námitek doslovně převzal vyjádření Správy dopravní železniční cesty (dále jen „SZDC“) ze dne 21.10.2019 č. j. 020240/19, ve kterém se SZDC vyjadřuje k námitkám účastníků Územního řízení, zejména k námitkám Městské části Praha – Velká Chuchle.
- [23] S odkazem zejména na judikaturu Nejvyššího správního soudu, příkladem rozhodnutí sp. zn. 4 As 58/2005, uvádí Spolek, že z Územního rozhodnutí není seznatelné, proč Stavební úřad považuje námitky účastníků Územního řízení za liché, mylné nebo vyvrácené; které skutečnosti vzal rozhodující za podklad svého rozhodnutí; proč považuje skutečnosti tvrzené účastníky za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, ani jakými úvahami se

řídil při hodnocení důkazů. Tyto nedostatky zakládají zcela zjevnou nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

- [24] Odkaz na vyjádření SŽDC, respektive převzetí jeho textace bez dalšího, je nepřijatelné.
- [25] Je nutné uzavřít, že Stavební úřad se v Územním rozhodnutí s námitkami Účastníků řízení nevypořádal vůbec a/nebo se s nimi vypořádala chybně, přičemž Územní rozhodnutí trpí nepřezkoumatelností, a je tudíž nezákonné.

VI.

ZMATEČNOST ŘÍZENÍ A PORUŠENÍ ZÁKLADNÍCH ZÁSAD ČINNOSTI SPRÁVNÍCH ORGÁNŮ

- [26] Magistrát dne 20.06.2019 vydal Rozhodnutí o zamítnutí účastenství, přičemž Stavební úřad se v rámci řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí nikterak nevyjadřoval v tom smyslu, že by změnil svůj právní názor uvedený v Usnesení, tj. že Spolek účastníkem řízení není. Stavební úřad následně zcela nelogicky zaslal Územní rozhodnutí Spolku, který jej dne 22.11.2019 obdržel. Toto doručení Stavební úřad nijak neodůvodnil.
- [27] Spolek si toto jednání Stavebního úřadu vyložil jako změnu právního názoru, resp. tak, že Stavební úřad Spolek za účastníka Územního řízení již nadále považuje. Ačkoliv se jedná o výklad logický, chtěl by Spolek na tomto místě upozornit na nejistotu průběhu Územního řízení a zároveň by rád vyjádřil pochybnosti o správnosti výše popsaného postupu Stavebního úřadu.
- [28] Za další projev zmatečnosti postupu Stavebního úřadu považuje Spolek to, že Stavební úřad upustil od ústního jednání a zároveň dal účastníkům Územního řízení nejkratší možnou zákonnou lhůtu k tomu, aby se vyjádřili k oznámení o zahájení územního řízení a podali k němu námítky. V souladu s § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „**Stavební zákon**“) může stavební úřad upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Pokud stavební úřad od ústního jednání upustí, stanoví lhůtu, ve které mohou účastníci uplatnit námítky, která závisí na správním uvážení, a nesmí být delší než 15 dní.
- [29] Obecná pravidla pro stanovování lhůt správním orgánem stanoví § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „**správní řád**“). Podle něj správní orgán účastníkovi k provedení úkonu určí přiměřenou lhůtu, pokud je nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Krajský soud v Plzni k tomu ve svém rozsudku č.j. 57 A 12/2010-106 uvedl: **„Pro délku lhůty stanovené správním orgánem k provedení úkonu (§ 39 odst. 1 SpŘ) má zásadní význam povaha a rozsah úkonu, který je na účastníkovi řízení správním orgánem požadován. Otázka přiměřenosti lhůty je věcí volného uvážení správního orgánu, které je limitováno zákonnými požadavky věty druhé § 39 odst. 1 SpŘ (nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků). Obecně lze za přiměřenou považovat pouze takovou lhůtu, ve které je s přihlédnutím ke všem okolnostem (např. obsaženosti, odborné náročnosti, vázanosti na určitý proces apod.) reálné procesní úkon náležitě provést.“**

- [30] Rozsah podkladů ve spise, vč. velmi rozsáhlé projektové dokumentace k předmětnému záměru, k prostudování nepochybně vyžaduje odborné znalosti a samotné prostudování je velmi časově náročný. Spolek je přesvědčen, že nebylo reálně daný procesní úkon, tj. sepsání komplexně odůvodněných námitek, ve lhůtě jen 15 dnů (což představuje zákonné minimum) provést. Spolek tak ve lhůtě sepsal pouze nejdůležitější námítky a zároveň požádal o prodloužení lhůty k podání námitek, resp. jejich doplnění.
- [31] Ačkoliv správní orgán může v souladu s § 39 odst. 2 správního řádu určenou lhůtu na žádost přiměřeně prodloužit, stavební úřad na žádost Spolku nijak nereagoval a lhůtu jemu, ani ostatním účastníkům řízení neprodloužil.
- [32] Účelem územního řízení je v souladu s § 90 stavebního zákona posouzení, zda je záměr v souladu mj. s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V souladu s § 18 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- [33] Spolek je názoru, že stanovením „šibeniční“ lhůty pro podání námitek byl zásadním způsobem ohrožen účel řízení a bylo zasaženo do práv účastníků Územního řízení, neboť účastníci Územního řízení neměli dostatečný časový prostor k seznámení se s podklady a zpracování komplexních odůvodněných námitek, ve kterých by prezentovali, jakým způsobem záměr v navrženém znění zasahuje do zájmů, které hájí. To lze ostatně doložit i tím, že stavební úřad řadu námitek účastníků řízení považuje za nepodložené. Na str. 48 Územního rozhodnutí stavební úřad dokonce výslovně uvádí: *„Ostatní námítky, které nejsou podloženy reálnými a racionálními argumenty jsou nepřezkoumatelné a stavební úřad se k nim nevyjadřoval“* Takovéto generální vypořádání námitek je zcela nepřipustné a způsobuje nepřezkoumatelnost Územního rozhodnutí. V této věci odkazuje Spolek na judikaturu uvedenou v b. 23 tohoto podání, zejm. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 58/2005.
- [34] Také identifikace námitek, ke kterým se stavební úřad nevyjadřoval, nicneřkajícím pojmem „ostatní“ svědčí o zmatečném přístupu stavebního úřadu, kdy není zřejmé, ani přezkoumatelné, s jakými námítkami se Stavební úřad (ne)vypořádal a proč. Zcela nepochopitelně tak není přezkoumatelné, zda námítky Spolku byly správním orgánem zaregistrovány, avšak dle vyjádření Stavebního úřadu *nejsou podloženy reálnými a racionálními argumenty a nejsou přezkoumatelné*, nebo zda se jimi Stavební úřad nezabýval proto, že Spolek nepovažoval za účastníka řízení.
- [35] Vzhledem k tomu, že stavební úřad velkou část odůvodnění zcela převzal z žádosti o vydání Územního rozhodnutí a další část námitek „odbyl“ tím, že jsou nepřezkoumatelné, má Spolek za to, že v probíhajícím Územním řízení stavební úřad nezastával roli nestranného správního orgánu hájícího shora zmíněné veřejné zájmy, ale naopak svým přístupem na hájení těchto zájmů s cílem co nejrychlejšího vydání Územního rozhodnutí na úkor práv účastníků řízení rezignoval.

- [36] Spolek, jehož účelem je podle stanov ochrana přírody a krajiny, nemohl tento veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny v Územním řízení hájit, neboť neměl dostatečný časový prostor k prostudování podkladů a také nebyl protiprávním postupem stavebního úřadu a Magistrátu považován za účastníka řízení. Jeho Námitky tak, jak již bylo uvedeno výše, stavebním úřadem nebyly nijak reflektovány. Z tohoto důvodu je spolek nucen uplatnit své výhrady k žádosti o vydání Územního rozhodnutí, resp. k vydanému Územnímu rozhodnutí až nyní. Spolek je toho názoru, že postupem správního úřadu byla porušena zásada součinnosti zakotvená v § 4 správního řádu, podle které správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.
- [37] SŽDC v rámci řízení, které je vedeno již od 30.11.2017, kdy byla podána žádost o vydání Územního rozhodnutí, opakovaně žádal o prodloužení lhůty k podání podkladů a bylo mu v tomto vyhověno. Spolek a další účastníci se o vedení řízení dozvěděli až vyvěšením oznámení o zahájení Územního řízení na úřední desce stavebního úřadu dne 12.03.2019. Spolek považuje rozdíl v přístupu stavebního úřadu k žádostem o prodloužení lhůty k dodání podkladů, resp. podání námitek za zcela zjevné porušení principu rovnosti účastníků řízení zakotveného v § 7 správního řádu. Je zcela nepřijatelné, aby správní orgán některému z účastníků opakovaně prodloužoval lhůty a poskytoval mu dostatečný časový prostor a součinnost k plnění jeho procesních povinností a ve vztahu k ostatním účastníkům postupoval zcela opačně.
- [38] **Jak Spolek popsal výše, postup Stavebního úřadu v rámci Územního řízení byl zatížen tak zásadními procesními vadami, že to zakládá nezákonnost Územního rozhodnutí.**

VII.

ROZPOR UMÍSTĚNÍ STAVBY SE ZÁJMEM NA OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY A ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU

- [39] Spolek v rámci svých Námitek upozorňoval na rozpor umístění stavby s ochranou přírody a krajiny. Přejezd se nachází v původním jádru Městské části Praha-Chuchle (dále také „**Městská část**“), v jejím intravilánu. V bezprostřední blízkosti se nacházejí stavby stávajících obyvatel Městské části, rodinné domy a jejich zahrady. Záměr nadjezdu představuje mohutnou dopravní stavbu, která bude představovat značný zásah do dotčeného území a změní celý charakter jádra Městské části. Spolek v této souvislosti v první řadě odkazuje na své Námitky, které níže shrnuje a dále rozvíjí a zároveň reaguje na vypořádání věcně shodných námitek uvedených v Územním rozhodnutí.
- [40] Spolek je přesvědčen o tom, že záměr tak, jak jej odsouhlasilo Územní rozhodnutí, není z hlediska ochrany přírody a krajiny vhodným řešením. Varianta podjezdu je pro životní prostředí Městské části příznivější, neboť na rozdíl od varianty nadjezdu nerozbíjí intravilán Velké Chuchle a na něj navazující plochy nevhodnou masivní a pohledově exponovanou inženýrskou stavbou zamýšleného nadjezdu, která zejména s okolní obytnou zástavbou nijak nekoresponduje. Spolek je toho názoru, že varianta podjezdu je šetrnější i z hlediska hlukové a imisní zátěže. Variantu Nadjezd dlouhodobě prosazuje rovněž zastupitelstvo Městské části Praha-Velká Chuchle, jak je podrobněji popsáno v části 4.4 Námitek.

- [41] Spolek dále namítá, že záměr v podobě odsouhlasené Územním rozhodnutím zcela zásadním způsobem zasahuje do krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 1 ZOPK Ten stanoví, že: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“*
- [42] Spolek je toho názoru, že výstavbou navrhovaného záměru nadjezdu by byla estetická hodnota jeho okolí nenávratně narušena. Výstavbou nadjezdu by byly taktéž znehodnoceny výhledy z řady míst Městské části na přírodní památku Chuchelský háj, tvořenou malebnými zalesněnými svahy s kostelem sv. Jana Nepomuckého a taktéž na přírodní památku Nad Závodištěm, které budou překryty výhledem na nadúrovňovou vozovku.
- [43] Stavební úřad se na str. 35 Územního rozhodnutí vyjadřuje k námitkám týkajícím se krajinného rázu. Spolek považuje toto vypořádání za zcela nedostačující. Stavební úřad uvádí, že estetická hodnota území je již v současnosti vzhledem k nepřilíš vzhledné a vysoké protihlukové stěně, rozvojovým plochám, plochám zahradnictví a dostihovému závodišti, které se na území nacházejí, poměrně významným způsobem narušena. Stavební úřad v rámci vypořádání námitek jako negativní dopad na krajinný ráz zmiňuje pouze *„částečné znehodnocení vizuálního pohledu od dnešního železničního přejezdu ke kostelu sv. Jana Nepomuckého“*, přičemž negativní vliv silničního nadjezdu vzhledem k uvedeným skutečnostem považuje za *„nepřilíš velký“*.
- [44] Spolek zásadně nesouhlasí s tím, že negativní vliv masivní stavby silničního nadjezdu na estetickou hodnotu území a na krajinný ráz je minimální, jak plyne z vypořádání námitek Stavebním úřadem. Tato masivní stavba totiž neznehodnotí výhled pouze na kostel sv. Jana Nepomuckého, ale i na výše zmíněné přírodní památky, který zvyšuje kvalitu života v dané oblasti.
- [45] Stavební úřad v rámci vypořádání námitek odkazuje na souhlasné závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP jako věcně příslušného orgánu ochrany přírody. Stavební úřad toto závazné stanovisko fádým způsobem, např. datem vydání a jeho č.j. nedefinuje, což je dalším důkazem svědčícím o zmatečnosti celého řízení. Na základě citace části tohoto závazného stanoviska nicméně Spolek identifikoval, že se jedná o závazné stanovisko č.j. MHMP 1932073/2017, sp. zn. S-MHMP 1629577/2017 OCP ze dne 11.12.2017 (dále jen **„Závazné stanovisko“**).
- [46] Spolek by tímto chtěl napadnout obsah Závazného stanoviska pro jeho nepřezkoumatelnost. Závazné stanovisko na základě předložené fotodokumentace a ortofotosnímků hlavního města Prahy pouze obecným způsobem popisuje krajinný ráz místa a následně uvádí, že navržená stavba se žádných významných krajinných prvků ani kulturních dominant krajiny nedotkne. Toto tvrzení není ale nijak odůvodněno, ani aplikováno na konkrétní podmínky území.
- [47] Stavba nadjezdu spolu s nutnou výstavbou protihlukových stěn bude mít nevratný dopad na urbanistickou strukturu území, a to zejména z estetického hlediska. Dle judikatury Nejvyššího

správního soudu (např. dle rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 8 As 27/2012–113) náleží mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Stavba nadjezdu by bezprostředně ovlivnila pohodu bydlení jejích obyvatel, kdy daná stavba dopravní infrastruktury s mizivými architektonickými hodnotami by představovala určující, a přitom cizorodý prvek v intravilánu Městské části, který by převyšoval svou výškou stávající obytné rodinné domy.

- [48] Spolek shrnuje, že Stavební úřad se nevypořádal s jeho Námitkami týkajícími se zásahu do krajinného rázu a obecně zájmů na ochraně přírody a krajiny. Jeho vypořádání věcně shodných námitek jiných účastníků je zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné, stejně jako Závazné stanovisko, které bylo podkladem pro rozhodování Stavebního úřadu. Z tohoto důvodu považuje Spolek Územní rozhodnutí za nepřezkoumatelné.
- [49] V souvislosti s výše uvedeným Spolek dále namítá, že výstavba nadjezdu způsobí výrazný úbytek zeleně, neodpovídá cílům a úkolům územního plánování, je ve zjevném rozporu s Pražskými stavebními předpisy a Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí a bude mít rovněž negativní dopad na kvalitu ovzduší na území Městské části. V odůvodnění těchto námitek Spolek odkazuje na Námitky uplatněné v rámci územního řízení

VIII.

ZÁVĚR

- [50] Proti Územnímu rozhodnutí podalo vedle Spolku odvolání 14 dalších účastníků Územního řízení, což nepochybně také svědčí o skutečnosti, že Územní řízení, jakož i Územní rozhodnutí může být zatíženo vadami.
- [51] Územní řízení, jakož i Územní rozhodnutí trpí neodstranitelnými vadami, které společně i samostatně způsobují jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. V rámci Územního řízení byly také porušena práva účastníků Územního řízení zcela zásadním způsobem.
- [52] Z uvedených důvodů žádáme, aby bylo Územní rozhodnutí v celém rozsahu zrušeno a Územní řízení zastaveno.

S úctou

**Spolek ochránců životního prostředí
Velká Chuchle, z. s.
zastoupen
Mgr. Aramem Sargsyanem, advokátem**