



R16S18D0004344

Úřadu Městské části Praha 16
odbor výstavby, dopravy a živ. prostředí
úsek výstavby
Václava Balého 23/3
153 00 P r a h a – Radotín

89.
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHA 16

Podáno: - 2 -03- 2020

č.j. 04497
Přiděleno OV
Ukládací znak:

Počet listů: 4
Počet příloh:

k sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr, č.j. 02330/2020/OVDŽP

V Praze, dne 1. 3. 2020

Odvolatel: Vítězslav Pinc, Starolázeňská č.p. 281/13, Praha 5 – Velká Chuchle, 159 00
Praha 59

Doplnění odvolání

proti rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, č.j. 02327/2020/OVDŽP,
sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr

I.

Jsem účastníkem územního řízení vedeného u Úřadu městské části Praha 16 pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ve věci záměru „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 - Velká Chuchle“, a to podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“).

Odvolateli bylo dne 13.11.2019 doručeno **rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, č.j. 011150/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr**

Odvodatel podal včas odvolání proti Napadenému rozhodnutí.

Dne 7. 2. 2020 jsem obdržel výzvu nadepsaného úřadu k odstranění nedostatků podání (konkrétně uvedením toho, v jakém rozsahu vydané rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo), a to do 30 dnů od doručení dané výzvy.

II.

Napadám odvoláním výrok rozhodnutí v **plném rozsahu**.

III.

Mám za to, že to, v čem spatřuji rozpor s právními předpisy, bylo již jasně uvedeno v odvolání. Každopádně doplňuji svou argumentaci takto:

Napadené rozhodnutí je **nezákonné**. Nezákonost Napadeného rozhodnutí je dána (i) jednak tím, že řízení, které předcházelo vydání Napadeného rozhodnutí je zatíženo procesními vadami, a (ii) dále tím, že žadatel o vydání územní rozhodnutí nepředložil veškeré podklady vyžadované právními předpisy k vydání požadovaného územního rozhodnutí v dané věci.

Odvolatel odůvodňuje své odvolání takto:

1. Podle § 86 odst. 4 stavebního zákona platí, že „pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.“

Ustanovení § 86 odst. 6 stavebního zákona pak stanoví: „Obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis.“

Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podle ustanovení § 1a odst. 1 dané vyhlášky je rozsah a obsah dokumentace nezbytné pro vydání rozhodnutí o umístění stavby stanoven v příloze č. 1 k vyhlášce (resp. v příloze č. 2 pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury). Podle uvedených příloh musí být součástí dané dokumentace i stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (konkrétně „Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese“, resp. „Stanovisko vlastníka nebo provozovatele k podmínkám zřízení stavby, provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech podle jiných právních předpisů.“).

Odvolatel upozorňuje, že daná podmínka nemůže být považována v daném řízení za splněnou, a to minimálně z důvodu **chybějícího stanoviska Městské části Praha – Velká Chuchle** coby vlastníka (správce) komunikace Na Mrázovce a Nad Dráhou s připojením záměru (nadjezdu) na dané komunikace.

Jak totiž bylo prvostupňovému orgánu v průběhu předmětného správního řízení opakovaně zdůrazňováno, příslušný orgán Městské části Velká Chuchle (která má být umístěním zamýšlené stavby nejvíce dotčena) nikdy neschválil stavbu nadjezdu přes železniční trať Praha Smíchov – Řevnice – Beroun.

Naopak, je veřejně známo, že s variantou nadjezdu Městská část Velká Chuchle dlouhodobě nesouhlasí, když v souvislosti s řešením komunikačního propojení mezi ulicí Starochuchelskou a Mezichuchelskou preferuje tzv. variantu podjezdu, resp. tunelu.

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle ostatně již dne **24.2.2014** vydalo **usnesení č. 1/2014**, bod 1/2-2 v tomto znění: *„Zastupitelstvo městské části schvaluje, na základě doporučení výboru dopravy bezpečnosti ze dne 3.2.2014, doporučení výboru stavebního a územního plánu ze dne 19.2.2014, průběhu jednání s majiteli dotčených nemovitostí ve dnech 22.1 a 28.1.2014, průběhu jednání s přítomnými členy ZMČ dne 10.2.2014, průběhu veřejné schůze dne 12.2.2014 a výsledku ankety, k další projektové přípravě a k realizaci mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD „variantu E TUNEL“ za předpokladu dodržení v příloze uvedených podmínek. Maximálně do 60 dnů bude ZMČ vyhlášeno místní referendum na téma podpory varianty E.“*

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle tedy v roce 2014 jednoznačně rozhodlo o podpoře varianty „TUNEL“, (která je stejného významu jako varianta podjezd), čímž mimo jiné fakticky **odmítlo variantu „nadjezd“**, která byla rovněž diskutována. Je zřejmé, že tímto zastupitelstvo pro starostu stanovilo až do odvolání závazný pokyn, jak postupovat v záležitostech týkajících se mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD.

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle dále vydalo dne 25.3.2019 usnesení č. 2/2019, bod 2/6-4: *„Zastupitelstvo městské části setrvává, na schváleném usnesení zastupitelstva č. 1/2014 ze dne 24.2.2014 (bod 1/2-2) s tím, že pouze mění původní text „variantu E TUNEL“ na „variantu PODJEZD“ a ruší poslední větu usnesení v celém znění.“* Jak již ale bylo uvedeno výše, **varianta Tunel, je co do podstaty stejného významu jako varianta podjezd.**

Svým usnesením ze dne 25.3.2019 tak zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle potvrdilo, že se nic nezměnilo na tom, že zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle jednoznačně odmítá variantu nadjezd, a že **dané stanovisko trvalo po celou dobu od vydání původního usnesení č. 1/2014 až do dnešního dne.**

Pokud tedy prvostupňový orgán v Napadeném rozhodnutí uvádí, že Městská část Praha – Velká Chuchle na jednáních v průběhu roku 2017 vyslovila souhlas s variantou „Nadjezd“, není to pravda. Odvolatel ostatně ani neví, na základě čeho to vlastně prvostupňový orgán konstatuje, když správní spis neobsahuje žádný takový dokument o souhlasu MČ Praha – Velká Chuchle s variantou nadjezd (s výjimkou souhlasů starosty ze dne 22.11.2017, resp. 19.3.2018 – k tomu ale viz dále). V tomto ohledu trpí Napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti.

Dne 22.11.2017 bylo vydáno souhlasné stanovisko tehdejšího starosty MČ Praha – Velká Chuchle, pana **Stanislava Fresla** (dále též jen „**Stanovisko z roku 2017**“), který se v něm vyjádřil k projektové dokumentaci za účelem vydání územního rozhodnutí v příslušném územním řízení tak, že Městská část Praha – Velká Chuchle **„nemá k předložené projektové dokumentaci žádné připomínky“.**

Dne 19.3.2018 pak vydal pan Stanislav Fresl jako zástupce MČ Praha – Velká Chuchle (coby vlastníka a správce pozemní komunikace Na Mrázovce a Nad Dráhou) další souhlasné stanovisko ve věci „Připojení komunikačního propojení (nadjezd) Starochuchelská – Mezichuchelská“ (dále též jen „**Stanovisko z roku 2018**“), ve kterém obdobně jako v předchozím Stanovisku z roku 2017 uvedl, že „**MČ Velká Chuchle s navrženým připojením souhlasí bez připomínek**“.

Na daná Stanoviska z roku 2017, resp. z roku 2018 odkazuje prvostupňový orgán i v Napadeném rozhodnutí.

Odvolatel v této souvislosti zdůrazňuje, že usnesení zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle z roku 2014 je nepochybně projevem, kterým si zastupitelstvo Městské části Velká Chuchle ve smyslu § 84 odst. 4 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (dále též jen „obecní zřízení“) **vyhradilo pravomoc rady obce vykonávané starostou podle § 99 odst. 2 obecního zřízení, a ten tudíž nebyl oprávněn v dané záležitosti jednat v rozporu s vůlí zastupitelstva, což ostatně potvrzuje i judikatura.**

Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24.7.2009, sp. zn. 23 Cdo 3826/2007 platí, že: „*Zákon tedy přímo nestanovuje, jakým způsobem zastupitelstvo obce výhradu podle § 84 odst. 4 zákona o obcích musí učinit. (...) Kromě toho je možné za vyhrazení pravomoci podle § 84 odst. 4 zákona o obcích považovat i samotné rozhodnutí zastupitelstva obce o otázce spadající do samostatné působnosti obce, která jinak spadá do pravomoci rady obce, resp. starosty. Konkrétní otázku, kterou zastupitelstvo obce na svém zasedání projednalo a rozhodlo o ní usnesením, a to i bez předchozího samostatného rozhodnutí o vyhrazení pravomoci k rozhodování o takové otázce, je třeba považovat za otázku vyhrazenou k rozhodování zastupitelstvem obce. Znamená to nikoli vyhrazení rozhodování o všech obdobných záležitostech (kupř. o uzavírání všech smluv o dílo), ale pouze rozhodování o jedné konkrétní záležitosti. Projednáním a schválením určité záležitosti na zasedání zastupitelstva obce tak zastupitelstvo obce vyjadřuje svůj zájem o dané věci rozhodovat v plném jejím rozsahu.*“

Vzhledem k tomu, že předmětné Usnesení MČ Praha – Velká Chuchle z roku 2014 nebylo do dnešního dne revokováno a co do svého významu nebylo ani změněno, **pak musí platit, že jak Stanovisko z roku 2017, tak i Stanovisko z roku 2018, kterými bývalý starosta pan Stanislav Fresl záměr umístění stavby nadjezdu fakticky podpořil, neměla žádnou oporu v usnesení zastupitelstva Městské části Praha - Velká Chuchle, naopak tato Stanoviska byla v přímém rozporu s daným usnesením zastupitelstva Městské části Praha - Velká Chuchle. K Stanovisku z roku 2017, ani k Stanovisku z roku 2018 tedy nemůže a ani nemohlo být vůbec přihlíženo.**

„*Poněvadž starosta obce nemůže (ohledně základních náležitostí, případně i dalších náležitostí právního úkonu, pokud takovou vůlí projevil zastupitelstvo obce) nijak ‚dotvářet‘ či ‚pozměňovat‘ projevenou (a dosud navenek v rámci právního úkonu obce formálně právně nevyjádřenou) vůlí zastupitelstva obce, která (jako jediná) je relevantní pro vznik, změnu či zánik příslušného právního vztahu, pak právní úkon, který starosta obce*

učinil, aniž by tím vyjádřil vůli zastupitelstva své obce, je ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích od samého počátku absolutně neplatný.“

V kontextu právní úpravy pak žadatel **nebyl bez souhlasného stanoviska Zastupitelstva Městské části Praha – Velká Chuchle** vůbec oprávněn podat žádost o vydání předmětného územního rozhodnutí ve vztahu k předkládanému záměru Nadjezd.

Opakovaně upozorňuji, že podle § 86 odst. 4 stavebního zákona platí, že „*pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.*“ Nedojde-li k odstranění vad žádosti, musí být správním orgánem vydáno usnesení o zastavení řízení.

Vzhledem k tomu, že k Stanoviskům z roku 2017 a 2018, vydaným bývalým starostou, panem Stanislavem Freslem, **nelze přihlížet, když tato nevyjadřovala platně vůli Městské části Praha – Velká Chuchle, nemohlo na ně být prvostupňovým orgánem ani odkazováno a prvostupňový orgán tak ani nemohl žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí vyhovět, když tato neobsahovala veškeré náležitosti/přílohy stanovené (požadované) právními předpisy.**

Už jenom z toho důvodů je Napadené rozhodnutí **nesprávné a nezákonné** a mělo by být odvolacím orgánem **zrušeno**.

Krom toho odvolatel zdůrazňuje, že uvedené skutečnosti namítal v průběhu prvostupňového řízení i jeden z účastníků správního řízení – pan Roman Gabal. Prvostupňový orgán se ovšem s těmito námitkami po věcné stránce vůbec nevypořádal. Prvostupňový orgán sice v Napadeném rozhodnutí pořád dokola odkazoval na to, že souhlas Městské části Velká Chuchle byl udělen, vůbec se ale nezabýval podstatou daných námitek, a to že bývalý starosta sám vůbec nemohl za Městkou část Praha – Velká Chuchle vydat stanovisko podporující záměr nadjezdu. To znamená, že prvostupňový orgán se s **uvedenými námitkami de facto vůbec nevypořádal**, čímž zatížil Napadené rozhodnutí závažnou vadou **nepřezkoumatelnosti**. I z tohoto důvodu by proto mělo být Napadené rozhodnutí zrušeno.

2. Vzhledem k povaze záměru – silničního nadjezdu – měl žadatel v souvislosti se zamýšleným záměrem umístění stavby nadjezdu nejdříve (tj. ještě před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí) splnit své povinnosti dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. především příslušnému orgánu předložit oznámení záměru stavby dle § 6 a násl. zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

V této souvislosti je nutno si uvědomit, že s účinností od 28.11.2018 byla nařízením Rady hlavního města Prahy č. 15/2018 nově vyhlášena přírodní rezervace Chuchelské háje, coby zvláště chráněné území. Dotčené území ovšem bylo zvláště chráněným územím i předtím. Část zamýšleného záměru ale má zasahovat do daného zvláště chráněného území.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., jsou předmětem posouzení vlivů na životní prostředí i podlimitní záměry, které dosáhnou alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty, nacházejí-li se ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny a příslušný úřad stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízení; tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Prvostupňový orgán v Napadeném rozhodnutí ostatně ani nerozporuje, že daný záměr by vzhledem k svému umístění u zvláště chráněného území mohl teoreticky spadat pod ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., vzhledem k délce komunikace ale záměr nepřesahuje zákonný limit 500 m (když má podle prvostupňového orgánu délku jen 425 metrů).

S argumentem, že délka záměru nepřesahuje 500 m, odvolatel nesouhlasí. Zamýšlená délka nového postaveného úseku pozemní komunikace vč. v této souvislosti nezbytně upravovaných úseků stávajících pozemních komunikací totiž podle předložené dokumentace nepochybně **přesáhnou délku 500 m** (což odpovídá 25 % zákonného 2 km limitu), přičemž reálná i odhadovaná dopravní denní intenzita několikanásobně přesahuje zákonem stanovený limit 1000 vozidel/24 hodin.

Celý problém se žadatelem deklarovanou délkou nové komunikace „425 metrů“ tkví pouze v tom, že žadatel při předkládání záměru uvedl účelově danou hodnotu délky části záměru, aniž by vzal v úvahu délky dalších souvisejících komunikací, které bude nutno v souvislosti s realizací záměru upravovat (tyto další, žadatelem účelově opomenuté, části komunikací ovšem v součtu nepochybně přesahují délku 75 metrů).

Ať už měl být záměr „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ posuzován pro účely posouzení vlivů na životní prostředí spolu se souvisejícím záměrem „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“, či nikoli (ačkoli je odvolatel stejně jako účastník Městská část Praha - Velká Chuchle toho názoru, že oba tyto záměry musely být, ať už spolu, nebo každý zvlášť, nepochybně posuzovány v režimu dle zákona č. 100/2001 Sb.), je nepochybné, že žadatel se svým postupem **dopustil nepřijatelného parcelování záměru (tzv. „salámová metoda)**, a to jen proto, aby se na první pohled vyhnul nutnosti posuzování záměru „nadjezdu“ z pohledu jeho vlivů na životní prostředí. Žadatel si totiž nepochybně musel být vědom toho, že z pohledu negativních vlivů na životní prostředí je varianta „podjezd“ resp. tunel“ méně zatěžující než žadatelem preferovaná varianta „nadjezd“, a že tudíž by pro něj kvůli tomu byl problém získat kladné stanovisko EIA k záměru „nadjezdu“. Žadateli navíc byl známo i to, že diskuse nad otázkou „podjezd nebo nadjezd“ trvá ve Velké Chuchli již více než 10 let, přičemž ale výrazná většina občanů Velké Chuchle není nakloněna řešení spočívajícímu ve stavbě nadjezdu.

Vzhledem k výše uvedenému každopádně měl žadatel podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. povinnost předložit oznámení daného podlimitního záměru zákonem stanoveným způsobem. Žadatel ale dané povinnosti dle zákona o posuzování vlivů na životní

prostředí nikdy nesplnil a proces EIA (podáním oznámení) ve vztahu k záměru „Nadjezdu“ nikdy nezačal.

Napadené rozhodnutí tak nemohlo být vydáno už jenom z toho důvodu, že jeho vydání **nepředcházelo proces EIA (a to v žádné z jeho částí) ve vztahu k záměru „nadjezdu“, byť tomu tak mělo být.**

V předmětné věci tak nebyly splněny podmínky pro vydání Napadeného rozhodnutí, a to z důvodu na straně žadatele. Jedná se přitom o neodstranitelnou překážku správního řízení.

I vzhledem k uvedenému by proto mělo být Napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušeno.

3. Provedení zamýšlených staveb povede k zvýšení již tak dost vysoké hlučnosti z dopravy v stavbou postižené lokalitě, když krom hlukových emisí vytvářených železniční dopravou přibude ještě i zvýšená hlučnost ze silniční dopravy. Nelze opomenout, že v obou případech (jak železniční, tak silniční dopravy) lze v důsledku provedení zamýšlených změn důvodně očekávat značné zvýšení intenzity dopravy. To vše povede k překračování hygienických limitů pro hluk i prašnost ve vztahu k pozemkům odvolatele (i dalších dotčených účastníků řízení) v zasažené lokalitě, výraznému snížení komfortu bydlení a výraznému zhoršení životního prostředí, což bude mít nepochybně za následek zásah do práva **nerušeného užívání** předmětu vlastnictví odvolatele.

Nejvíce záležející na všem je to, že cílů, kterého žadatel sleduje (optimalizaci trati) lze dosáhnout i méně intenzivními zásahy, a to formou již výše zmiňovaného řešení v podobě podjezdu.

IV.

Ze všech výše uvedených důvodů je zřejmé, že Napadené rozhodnutí je **nezákonné**.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak odvolatel i nadále navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl o odvolání odvolatele tak, že **napadené rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, čj. 011150/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr, zruší.**



Vítězslav Pinc