

Úřadu Městské části Praha 16  
odbor výstavby, dopravy a živ. Prostředí  
úsek výstavby  
Václava Balého 23/3  
153 00 Praha-Radotín

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
PRAHA 16

Podáno: - 2 -03- 2020

č.j. 04501  
Přiděleno: 01  
Ukládací znak:

Počet listů: 5  
Počet příloh: 1

k sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr, č.j. 02132/2020/OVDŽP

OSOBNĚ NA PODATELNU

V Praze, dne 27.2.2020

Odvolatel: Mgr. Martin Melichar, Starolázeňská č.p. 277/15, Praha 5, 159 00 Praha 59

Odověď na výzvu – Doplnění odvolání proti rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, čj. 011150/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr

I.

Odvolatel je účastníkem územního řízení vedeného u Úřadu městské části Praha 16 pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ve věci záměru „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 - Velká Chuchle“, a to podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“).

Odvolateli bylo dne 13.11.2019 doručeno rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, čj. 011150/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr (dále jen „Napadené rozhodnutí“).

Odvolatel podal včas odvolání proti Napadenému rozhodnutí.

Dne 14.2.2020 obdržel odvolatel výzvu nadepsaného úřadu k odstranění nedostatků podání (konkrétně uvedením toho, v jakém rozsahu vydané rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo), a to do 30 dnů od doručení dané výzvy.

Odvolatel tak činí tímto podáním.



## II.

Odvolatel odvoláním napadá výrok Napadeného rozhodnutí **v plném rozsahu**. Jen pro úplnost nutno konstatovat, že toto již odvolatel uvedl v bodu 1.1 svého odvolání.

## III.

Odvolatel má za to, že to, v čem odvolatel spatřuje rozpor s právními předpisy, bylo již jasně uvedeno v jeho odvolání. Každopádně, odvolatel doplňuje svou argumentaci takto:

Napadené rozhodnutí je **nezákonné**. Nezákonost Napadeného rozhodnutí je dána (i) jednak tím, že řízení, které předcházelo vydání Napadeného rozhodnutí je zatíženo procesními vadami, a (ii) dále tím, že žadatel o vydání územní rozhodnutí nepředložil veškeré podklady vyžadované právními předpisy k vydání požadovaného územního rozhodnutí v dané věci.

Odvolatel odůvodňuje své odvolání takto:

1. Podle § 86 odst. 4 stavebního zákona platí, že *„pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.“*

Ustanovení § 86 odst. 6 stavebního zákona pak stanoví: *„Obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis.“*

Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podle ustanovení § 1a odst. 1 dané vyhlášky je rozsah a obsah dokumentace nezbytné pro vydání rozhodnutí o umístění stavby stanoven v příloze č. 1 k vyhlášce (resp. v příloze č. 2 pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury). Podle uvedených příloh musí být součástí dané dokumentace i stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (konkrétně „Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese“, resp. „Stanovisko vlastníka nebo provozovatele k podmínkám zřízení stavby, provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech podle jiných právních předpisů.“).

Odvolatel upozorňuje, že daná podmínka nemůže být považována v daném řízení za splněnou, a to minimálně z důvodu **chybějícího stanoviska Městské části Praha – Velká Chuchle** coby vlastníka (správce) komunikace Na Mrázovce a Nad Dráhou s připojením záměru (nadjezdu) na dané komunikace.

Jak totiž bylo prvostupňovému orgánu v průběhu předmětného správního řízení opakovaně zdůrazňováno, příslušný orgán Městské části Velká Chuchle (která má být



umístěním zamýšlené stavby nejvíce dotčena) nikdy neschválil stavbu nadjezdu přes železniční trať Praha Smíchov – Řevnice – Beroun.

Naopak, je veřejně známo, že s variantou nadjezdu Městská část Velká Chuchle dlouhodobě nesouhlasí, když v souvislosti s řešením komunikačního propojení mezi ulicemi Starochuchelskou a Mezichuchelskou preferuje tzv. variantu podjezdu, resp. tunelu.

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle ostatně již dne **24.2.2014** vydalo **usnesení č. 1/2014**, bod 1/2-2 v tomto znění: *„Zastupitelstvo městské části schvaluje, na základě doporučení výboru dopravy bezpečnosti ze dne 3.2.2014, doporučení výboru stavebního a územního plánu ze dne 19.2.2014, průběhu jednání s majiteli dotčených nemovitostí ve dnech 22.1 a 28.1.2014, průběhu jednání s přítomnými členy ZMČ dne 10.2.2014, průběhu veřejné schůze dne 12.2.2014 a výsledku ankety, k další projektové přípravě a k realizaci mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD „variantu E TUNEL“ za předpokladu dodržení v příloze uvedených podmínek. Maximálně do 60 dnů bude ZMČ vyhlášeno místní referendum na téma podpory varianty E.“*

**Zastupitelstvo** městské části Praha – Velká Chuchle tedy v roce 2014 jednoznačně rozhodlo o podpoře varianty „TUNEL“, (která je stejného významu jako varianta podjezd), čímž mimo jiné fakticky **odmítlo variantu „nadjezd“**, která byla rovněž diskutována. Je zřejmé, že tímto zastupitelstvo pro starostu stanovilo až do odvolání závazný pokyn, jak postupovat v záležitostech týkajících se mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD.

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle dále vydalo dne 25.3.2019 usnesení č. 2/2019, bod 2/6-4: *„Zastupitelstvo městské části setrvává, na schváleném usnesení zastupitelstva č. 1/2014 ze dne 24.2.2014 (bod 1/2-2) s tím, že pouze mění původní text „variantu E TUNEL“ na „variantu PODJEZD“ a ruší poslední větu usnesení v celém znění.“* Jak již ale bylo uvedeno výše, **varianta Tunel, je co do podstaty stejného významu jako varianta podjezd.**

Svým usnesením ze dne 25.3.2019 tak zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle potvrdilo, že se nic nezměnilo na tom, že zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle jednoznačně odmítá variantu nadjezd, a že **dané stanovisko trvalo po celou dobu od vydání původního usnesení č. 1/2014 až do dnešního dne.**

K důkazu:

- Příloha č. 1 - Usnesení zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle č. 1/2014, ze dne 24.2.2014
- Příloha č. 2 - Usnesení zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle č. 2/2019, ze dne 25.3.2019

Pokud tedy prvostupňový orgán v Napadeném rozhodnutí uvádí, že Městská část Praha – Velká Chuchle na jednáních v průběhu roku 2017 vyslovila souhlas s variantou „Nadjezd“, není to pravda. Odvolatel ostatně ani neví, na základě čeho to vlastně prvostupňový orgán konstatuje, když správní spis neobsahuje žádný takový dokument o souhlasu MČ Praha – Velká Chuchle s variantou nadjezd (s výjimkou souhlasů starosty ze dne 22.11.2017, resp. 19.3.2018 – k tomu ale viz dále). V tomto ohledu trpí Napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti.

Dne 22.11.2017 bylo vydáno souhlasné stanovisko tehdejšího starosty MČ Praha – Velká Chuchle, pana Stanislava Fresla (dále též jen „Stanovisko z roku 2017“), který se v něm vyjádřil k projektové dokumentaci za účelem vydání územního rozhodnutí v příslušném územním řízení tak, že Městská část Praha – Velká Chuchle „nemá k předložené projektové dokumentaci žádné připomínky“.

Dne 19.3.2018 pak vydal pan Stanislav Fresl jako zástupce MČ Praha – Velká Chuchle (coby vlastníka a správce pozemní komunikace Na Mrázovce a Nad Dráhou) další souhlasné stanovisko ve věci „Připojení komunikačního propojení (nadjezd) Starochuchelská – Mezichuchelská“ (dále též jen „Stanovisko z roku 2018“), ve kterém obdobně jako v předchozím Stanovisku z roku 2017 uvedl, že „MČ Velká Chuchle s navrženým připojením souhlasí bez připomínek“.

Na daná Stanoviska z roku 2017, resp. z roku 2018 odkazuje prvostupňový orgán i v Napadeném rozhodnutí.

#### K důkazu:

- Příloha č. 3 - Stanovisko ze dne 22.11.2017 ve věci „Vyjádření k projektové dokumentaci za účelem vydání územního rozhodnutí“
- Příloha č. 4 - Stanovisko ze dne 19.3.2018 ve věci „Připojení komunikačního propojení (nadjezd) Starochuchelská – Mezichuchelská“

Odvolatel v této souvislosti zdůrazňuje, že usnesení zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle z roku 2014 je nepochybně projevem, kterým si zastupitelstvo Městské části Velká Chuchle ve smyslu § 84 odst. 4 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (dále též jen „obecní zřízení“) vyhradilo pravomoc rady obce vykonávané starostou podle § 99 odst. 2 obecního zřízení, a ten tudíž nebyl oprávněn v dané záležitosti jednat v rozporu s vůlí zastupitelstva, což ostatně potvrzuje i judikatura.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24.7.2009, sp. zn. 23 Cdo 3826/2007 platí, že: „Zákon tedy přímo nestanovuje, jakým způsobem zastupitelstvo obce výhradu podle § 84 odst. 4 zákona o obcích musí učinit. (...) Kromě toho je možné za vyhrazení pravomoci podle § 84 odst. 4 zákona o obcích považovat i samotné rozhodnutí zastupitelstva obce o otázce spadající do samostatné působnosti obce, která jinak spadá do pravomoci rady obce, resp. starosty. Konkrétní



otázku, kterou zastupitelstvo obce na svém zasedání projednalo a rozhodlo o ní usnesením, a to i bez předchozího samostatného rozhodnutí o vyhrazení pravomoci k rozhodování o takové otázce, je třeba považovat za otázku vyhrazenou k rozhodování zastupitelstvem obce. Znamená to nikoli vyhrazení rozhodování o všech obdobných záležitostech (kupř. o uzavírání všech smluv o dílo), ale pouze rozhodování o jedné konkrétní záležitosti. Projednáním a schválením určité záležitosti na zasedání zastupitelstva obce tak zastupitelstvo obce vyjadřuje svůj zájem o dané věci rozhodovat v plném jejím rozsahu.“<sup>1</sup>

Vzhledem k tomu, že předmětné Usnesení MČ Praha – Velká Chuchle z roku 2014 nebylo do dnešního dne revokováno a co do svého významu nebylo ani změněno, **pak musí platit, že jak Stanovisko z roku 2017, tak i Stanovisko z roku 2018**, kterými bývalý starosta pan Stanislav Fresl záměr umístění stavby nadjezdu fakticky podpořil, **neměla žádnou oporu v usnesení zastupitelstva Městské části Praha - Velká Chuchle**, naopak tato Stanoviska **byla v přímém rozporu s daným usnesením zastupitelstva Městské části Praha - Velká Chuchle**. K Stanovisku z roku 2017, ani k Stanovisku z roku 2018 tedy **nemůže a ani nemohlo být vůbec přihlíženo**.

*„Poněvadž starosta obce nemůže (ohledně základních náležitostí, případně i dalších náležitostí právního úkonu, pokud takovou vůli projevil zastupitelstvo obce) nijak ‚dotvářet‘ či ‚pzměňovat‘ projevenou (a dosud navenek v rámci právního úkonu obce formálně právně nevyjádřenou) vůli zastupitelstva obce, která (jako jediná) je relevantní pro vznik, změnu či zánik příslušného právního vztahu, pak právní úkon, který starosta obce učinil, aniž by tím vyjádřil vůli zastupitelstva své obce, je ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích od samého počátku absolutně neplatný.“<sup>2</sup>*

V kontextu právní úpravy pak žadatel **nebyl bez souhlasného stanoviska Zastupitelstva Městské části Praha – Velká Chuchle** vůbec oprávněn podat žádost o vydání předmětného územního rozhodnutí ve vztahu k předkládanému záměru Nadjezd.

Opakovaně upozorňuji, že podle § 86 odst. 4 stavebního zákona platí, že *„pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.“* Nedojde-li k odstranění vad žádosti, musí být správním orgánem vydáno usnesení o zastavení řízení.

Vzhledem k tomu, že k Stanoviskům z roku 2017 a 2018, vydaným bývalým starostou, panem Stanislavem Freslem, **nelze přihlížet, když tato nevyjadřovala platně vůli Městské**

1 Dostupné zde:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/80C99172B0784615C1257A4E0068904C?openDocument&Highlight=0](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/80C99172B0784615C1257A4E0068904C?openDocument&Highlight=0),

2 Viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28.1.2015, sp. zn. 30 Cdo 3328/2014 (dostupný zde: [http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/5BF69D88AEB69FC2C1257DF1003571C2?openDocument&Highlight=0,null](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/5BF69D88AEB69FC2C1257DF1003571C2?openDocument&Highlight=0,null), ) a obdobně též kupříkladu rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24.6.2009, sp. zn. 30 Cdo 2064/2008 či rozsudek ze dne 31.5.2011, sp. zn. 30 Cdo 4255/2009.



části Praha – Velká Chuchle, nemohlo na ně být prvostupňovým orgánem ani odkazováno a prvostupňový orgán tak ani nemohl žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí vyhovět, když tato neobsahovala veškeré náležitosti/přílohy stanovené (požadované) právními předpisy.

Už jenom z toho důvodů je Napadené rozhodnutí **nesprávné a nezákonné** a mělo by být odvolacím orgánem **zrušeno**.

Krom toho odvolatel zdůrazňuje, že uvedené skutečnosti namítal v průběhu prvostupňového řízení i jeden z účastníků správního řízení – pan Roman Gabal. Prvostupňový orgán se ovšem s těmito námitkami po věcné stránce vůbec nevypořádal. Prvostupňový orgán sice v Napadeném rozhodnutí pořád dokola odkazoval na to, že souhlas Městské části Velká Chuchle byl udělen, vůbec se ale nezabýval podstatou daných námitek, a to že bývalý starosta sám vůbec nemohl za Městkou část Praha – Velká Chuchle vydat stanovisko podporující záměr nadjezdu. To znamená, že prvostupňový orgán se s **uvedenými námitkami de facto vůbec nevypořádal**, čímž zatížil Napadené rozhodnutí závažnou vadou **nepřezkoumatelnosti**. I z tohoto důvodu by proto mělo být Napadené rozhodnutí zrušeno.

2. Vzhledem k povaze záměru – silničního nadjezdu – měl žadatel v souvislosti se zamýšleným záměrem umístění stavby nadjezdu nejdříve (tj. ještě před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí) splnit své povinnosti dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. především příslušnému orgánu předložit oznámení záměru stavby dle § 6 a násl. zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

V této souvislosti je nutno si uvědomit, že s účinností od 28.11.2018 byla nařízením Rady hlavního města Prahy č. 15/2018 nově vyhlášena přírodní rezervace Chuchelské háje, coby zvláště chráněné území. Dotčené území ovšem bylo zvláště chráněným územím i předtím. Část zamýšleného záměru ale má zasahovat do daného zvláště chráněného území.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., jsou předmětem posouzení vlivů na životní prostředí i podlimitní záměry, které dosáhnou alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty, nacházejí-li se ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny a příslušný úřad stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízení; tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Prvostupňový orgán v Napadeném rozhodnutí ostatně ani nerozporuje, že daný záměr by vzhledem k svému umístění u zvláště chráněného území mohl teoreticky spadat pod ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., vzhledem k délce komunikace ale

záměr nepřesahuje zákonný limit 500 m (když má podle prvostupňového orgánu délku jen 425 metrů).

S argumentem, že délka záměru nepřesahuje 500 m, odvolatel nesouhlasí. Zamýšlená délka nového postaveného úseku pozemní komunikace vč. v této souvislosti nezbytně upravovaných úseků stávajících pozemních komunikací totiž podle předložené dokumentace nepochybně **přesáhne délku 500 m** (což odpovídá 25 % zákonného 2 km limitu), přičemž reálná i odhadovaná dopravní denní intenzita několikanásobně přesahuje zákonem stanovený limit 1000 vozidel/24 hodin.

Celý problém se žadatelem deklarovanou délkou nové komunikace „425 metrů“ tkví pouze v tom, že žadatel při předkládání záměru uvedl účelově danou hodnotu délky části záměru, aniž by vzal v úvahu délky dalších souvisejících komunikací, které bude nutno v souvislosti s realizací záměru upravovat (tyto další, žadatelem účelově opomenuté, části komunikací ovšem v součtu nepochybně přesahují délku 75 metrů).

Ať už měl být záměr „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ posuzován pro účely posouzení vlivů na životní prostředí spolu se souvisejícím záměrem „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“, či nikoli (ačkoli je odvolatel stejně jako účastník Městská část Praha - Velká Chuchle toho názoru, že oba tyto záměry musely být, ať už spolu, nebo každý zvlášť, nepochybně posuzovány v režimu dle zákona č. 100/2001 Sb.), je nepochybné, že žadatel se svým postupem **dopustil nepřípustného parcelování záměru** (tzv. „salámová metoda<sup>3</sup>), a to jen proto, aby se na první pohled vyhnul nutnosti posouzení záměru „nadjezdu“ z pohledu jeho vlivů na životní prostředí. Žadatel si totiž nepochybně musel být vědom toho, že z pohledu negativních vlivů na životní prostředí je varianta „podjezd“ resp. tunel“ méně zatěžující než žadatelem preferovaná varianta „nadjezd“, a že tudíž by pro něj kvůli tomu byl problém získat kladné stanovisko EIA k záměru „nadjezdu“. Žadateli navíc byl známo i to, že diskuse nad otázkou „podjezd nebo nadjezd“ trvá ve Velké Chuchli již více než 10 let, přičemž ale výrazná většina občanů Velké Chuchle není nakloněna řešení spočívajícímu ve stavbě nadjezdu.

Vzhledem k výše uvedenému každopádně měl žadatel podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. povinnost předložit oznámení daného podlimitního záměru zákonem stanoveným způsobem. Žadatel ale dané povinnosti dle zákona o posuzování vlivů na

<sup>3</sup> Jedná se o metodu vymezení záměrů spočívající v předložení pouze určitých, méně problematických částí celkového záměru, a to za účelem vyhnutí se povinnosti podrobit předkládaný záměr posouzení procesem EIA. Účelovou snahu, která spočívá ve fragmentaci záměrů směřující k obcházení zákona, je nutné kvalifikovat jako nelegální a zákonu odporující. K tomu podrobněji viz relevantní judikaturu SDEU, např. rozhodnutí ve věci C-392/96 (body 76 a 82); C-142/07; či C-275/09 (bod 36)



životní prostředí nikdy nesplnil a proces EIA (podáním oznámení) ve vztahu k záměru „Nadjezdu“ nikdy nezačal.

Napadené rozhodnutí tak nemohlo být vydáno už jenom z toho důvodu, že jeho vydání nepředcházelo proces EIA (a to v žádné z jeho částí) ve vztahu k záměru „nadjezdu“, byť tomu tak mělo být.

V předmětné věci tak nebyly splněny podmínky pro vydání Napadeného rozhodnutí, a to z důvodu na straně žadatele. Jedná se přitom o neodstranitelnou překážku správního řízení.

I vzhledem k uvedenému by proto mělo být Napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušeno.

3. Provedení zamýšlených staveb povede k zvýšení již tak dost vysoké hlučnosti z dopravy v stavbu postižené lokality, když krom hlukových emisí vytvářených železniční dopravou přibude ještě i zvýšená hlučnost ze silniční dopravy. Nelze opomenout, že v obou případech (jak železniční, tak silniční dopravy) lze v důsledku provedení zamýšlených změn důvodně očekávat značné zvýšení intenzity dopravy. To vše povede k překračování hygienických limitů pro hluk i prašnost ve vztahu k pozemkům odvolatele (i dalších dotčených účastníků řízení) v zasažené lokalitě, výraznému snížení komfortu bydlení a výraznému zhoršení životního prostředí, což bude mít nepochybně za následek zásah do práva **nerušeného užívání** předmětu vlastnictví odvolatele.  
Nejvíce závažné na všem je to, že cílů, kterého žadatel sleduje (optimalizaci trati) lze dosáhnout i méně intenzivními zásahy, a to formou již výše zmiňovaného řešení v podobě podjezdu.

### III.

Nad rámec výše uvedeného odvolatel nadepsanému úřadu sděluje, že obdržel informaci o tom, že odvolací orgán – Magistrát hlavního města Prahy – vydal dne 23.1.2020 rozhodnutí, kterým zrušil usnesení Úřadu Městské části Praha 16, č.j. 007421/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 18.4.2019, kterým Úřad Městské části Praha 16 původně rozhodl o tom, že Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s. není účastníkem předmětného správního řízení sp. zn. 23860/17/OVDŽP/Čr, vedeného u Úřadu Městské části Praha 16.

Uvedené rozhodnutí odvolacího orgánu (Magistrátu hl. města Prahy) bylo vydáno v návaznosti na předchozí rozhodnutí Městského soudu v Praze, č.j. 10 A 139/2019-47, ze dne 7.1.2020, v němž Městský soud v Praze judikoval svůj závazný právní názor, že daný spolek – Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s. je účastníkem řízení.

Je tedy zřejmé, že vzhledem k nepřesnému vymezení okruhu účastníků správního řízení, resp. nepřiznání postavení účastníka řízení spolku – Spolek ochránců životního prostředí Velká



Chuchle, z.s., byla zásadním způsobem porušena práva účastníka řízení spolku – Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s. I z toho důvodu je zřejmé, že řízení, které předcházelo vydání Napadeného rozhodnutí bylo zatíženo zásadními procesními vadami, které způsobují jeho nezákonnost. Odvolatel zdůrazňuje, že jediným způsobem, jak napravit daný procesní nedostatek, je Napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit prvostupňovému orgánu k opětovnému projednání.

Přílohy:

- Příloha č. 5 – rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 23.1.2020
- Příloha č. 6 – rozhodnutí Městského soudu v Praze

#### IV.

Ze všech výše uvedených důvodů je zřejmé, že Napadené rozhodnutí je **nezákonné**.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak odvolatel i nadále navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl o odvolání odvolatele tak, že **napadené rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, čj. 011150/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr, zruší.**



Mgr. Martin Melichar

**Přehled usnesení č. 1/2014**

z 1. zasedání Zastupitelstva městské části Praha – Velká Chuchle, konaného dne 24.2.2014.

Zastupitelstvo městské části:

- 1/1-1 schvaluje,  
aby ověřovateli zápisu č. 1/2014 byli p. Benčat a p. Vokurka a zapisovatelem p. Schulz.
- 1/1-2 schvaluje  
program 1. zasedání ZMČ podle návrhu uvedeného v pozvánce ze dne 17.2.2014.
- 1/2-1 souhlasí  
s protinávrhem Mgr. Lenky Felixové odložit dnešní hlasování o „variantě E TUNEL“ s tím, že do příštího hlasování budou obstarány, shromážděny a zajištěny relevantní podklady z oblasti stavební, vodohospodářské a dopravy, aby bylo k dispozici dostatek podkladů pro rozhodnutí.  
**Návrh usnesení nebyl přijat.**
- 1/2-2 schvaluje,  
na základě doporučení výboru dopravy bezpečnosti ze dne 3.2.2014, doporučení výboru stavebního a územního plánu ze dne 19.2.2014, průběhu jednání s majiteli dotčených nemovitostí ve dnech 22.1 a 28.1.2014, průběhu jednání s přítomnými členy ZMČ dne 10.2.2014, průběhu veřejné schůze dne 12.2.2014 a výsledku ankety, k další projektové přípravě a k realizaci mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD „variantu E TUNEL“ za předpokladu dodržení v příloze uvedených podmínek. Maximálně do 60 dnů bude ZMČ vyhlášeno místní referendum na téma podpory varianty E.
- 1/2-3 bere na vědomí  
výsledky ankety vyhlášené dne 12.2.2014 v rámci veřejné prezentace studie „Mimoúrovňové křížení ulice Starochuchelská s železniční tratí“.
- 1/3-1 bere na vědomí,  
že v rámci schvalovaného rozpočtu na rok 2014 je ve výdajové části na OdPa 6171 (místní správa) Pol 5901 (nespecifikovaná rezerva) zapojena první splátka z II. etapy peněžitého plnění ve smyslu uzavřené Smlouvy o spolupráci se společností InterCora spol. s r.o., Lochotínská 18, 301 00 Plzeň ve výši 4.250.000,- Kč a v souladu s doporučením finančního výboru ze dne 19.2.2014 souhlasí s tím, že čerpání na konkrétní účely bude možné pouze na základě schválené rozpočtové úpravy zastupitelstvem a dle předložených cenových nabídek; finanční prostředky budou disponovány na zvláštním bankovním účtu příp. podúčtu základního běžného účtu MČ vedeného u České spořitelny, a.s. – pobočka Radotín.
- 1/3-2 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 11.12.2013 a ze dne 19.2.2014, rozpočet MČ Praha – Velká Chuchle na rok 2014 – po úpravách, jehož součástí je i rozpočet sociálního fondu ve výši 78.000,- Kč a převod zisku z VHČ ve výši 3.427,5 tis. Kč a pověřuje paní Ing. Lenku Svobodovou (odbor účetnictví a správy majetku ÚMČ) zpracováním rozpisu schváleného rozpočtu na rok 2014 v plném členění dle vyhlášky o rozpočtové skladbě (viz příloha).
- 1/3-3 schvaluje,



na základě doporučení finančního výboru ze dne 19.2.2014, příspěvek z rozpočtu MČ na provoz Základní školy Charlotty Masarykové na rok 2014 ve výši 2.500.000,- Kč a odpisový plán v celkové výši 43.836,- Kč.

- 1/3-4 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 19.2.2014, příspěvek z rozpočtu MČ na provoz Mateřské školy Velká Chuchle na rok 2014 ve výši 1.100.000,- Kč a odpisový plán v celkové výši 57.408,- Kč.
- 1/3-5 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 19.2.2014, plán vedlejší hospodářské činnosti na rok 2014 – po úpravách (viz příloha).
- 1/3-6 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 19.2.2014, rozpočtový výhled MČ Praha – Velká Chuchle na rok 2015 – 2019 – po úpravách (viz příloha).
- 1/3-7 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 19.2.2014, Inventarizační zprávu z jednání Ústřední inventarizační komise o výsledcích provedené inventarizace majetku a závazků MČ Praha – Velká Chuchle za rok 2013, které se konalo dne 27.1.2014.
- 1/3-8 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 19.2.2014, rozpočtové úpravy č. 1/2014 (viz příloha).
- 1/4-1 bere na vědomí  
protokol z jednání Komise pro posouzení došlých nabídek na pronájem nebytového prostoru na adrese Starochuchelská 7/20, Praha 5 – Velká Chuchle týkající se posouzení stížnosti na porušení zákona o obcích č. 128/2000 Sb. a žádosti o nápravu a revokaci protizákonného usnesení Zastupitelstva Městské části Praha – Velká Chuchle předloženou paní D. B. a odvolání a podání podnětu k přešetření rozhodnutí na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28.1.2014 předloženého paní M. M. a v souladu s doporučením komise potvrzuje přijaté usnesení ZMČ č. 10/3-6 ze dne 13.1.2014 pro nedůvodnost a neopodstatněnost stížnosti i „odvolání“.
- 1/4-2 souhlasí,  
na základě doporučení výboru majetku obce ze dne 19.2.2014, s uzavřením smlouvy o nájmu a podnájmu mezi MČ Praha – Velká Chuchle a společností FEMAT-užitková litina, spol. s r.o., Vrážská 1562/24a, 153 00 Praha 5 – Radotín (IČ 26144638) týkající se nájmu skladu A a zpevněných manipulačních ploch umístěných na pozemcích parc.č. 154 a 155 a podnájmu skladu B umístěného na pozemcích parc.č. 155 a 156/1 (vše v k.ú. Malá Chuchle) s účinností od 1.4.2014 na dobu určitou do 31.3.2016.
- 1/4-3 nesouhlasí,  
na základě doporučení výboru majetku obce ze dne 19.2.2014, s uzavřením darovací a kupní smlouvy mezi MČ Praha – Velká Chuchle a společností REFLECTA Development a.s., Vinohradská 1233/22, 120 00 Praha 2 (IČ 27879381) týkající se převzetí komunikace včetně příslušenství v ulici Kopalova a příslušného pozemku parc.č. 991/11 v k.ú. Velká Chuchle v rámci projektu VILY CHUCHLE, a to do doby dokončení komunikací v celém areálu a vzhledem k současnému stavu stavby.
- 1/4-4 schvaluje,

- na základě doporučení výboru majetku obce ze dne 19.2.2014, prodloužení nájemní smlouvy (uzavření dodatku o pronájmu nebytových prostor) do 31.3.2015 za stávajících podmínek s J. D. (výškové práce) na nebytový prostor z důvodu uskladnění lešení, žebříků, drobného spotřebního a stavebního materiálu (o výměře 11 m<sup>2</sup>) v ulici Kazínská č. 8 ve Velké Chuchli.
- 1/4-5 schvaluje,  
na základě doporučení výboru majetku obce ze dne 19.2.2014, Smlouvu o zřízení věcného břemene mezi společnostmi Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4 a MČ Praha – Velká Chuchle týkající se uložení STL plynovodní přípojky do části pozemku parc.č. 945 v k.ú. Velká Chuchle, práva přístupu a vjezdu na tento pozemek za účelem zajištění bezpečného provozu, údržby, oprav a stavebních úprav plynárenského zařízení, a to za jednorázovou náhradu ve výši 60,- Kč + příslušná sazba DPH.
- 1/4-6 nesouhlasí  
na základě doporučení výboru majetku obce ze dne 19.2.2014, s žádostí pana O. P. (zástupce nájemce nebytového prostoru pana J. R.) se snížením (odpuštěním) nájmu v nebytovém prostoru v BD Radotínská z důvodu výskytu plísní a vlhkosti po povodni z června 2013 z důvodu nezajištění větrání nebytového prostoru.
- 1/6-1 souhlasí  
s návrhem starosty stáhnout z programu dnešního zasedání zastupitelstva bod 6.  
**Návrh usnesení nebyl přijat.**
- 1/6-2 pověřuje  
vedení radnice, aby opět urgovala nevyhovující stav chodníků především jejich příčných sklonů v realizovaných rekonstrukcích „Serpentiny“ a první a druhé fázi rekonstrukce ulice Na Hvězdárně investované OMI MHMP, a to u OMI, mandátáře společnosti Istar s.r.o. a vedení HMP.  
**Návrh usnesení nebyl přijat.**
- 1/7 vydává,  
na základě doporučení výboru stavebního a územního plánu ze dne 19.2.2014, nesouhlasné stanovisko k žádosti společnosti VOLTCOM, spol. s r.o., Otevřená1092/2, 169 00 Praha 6, ze dne 10.11.2013 o vyjádření k územnímu řízení (územnímu souhlasu) k akci „Praha 5-Velká Chuchle, Strakonická 876, Přepojení odběru č. 153157“ týkající se kabelů NN ukončených v přípojkové skříně v nově vybudovaném pilířku na hranici pozemku parc.č. 923/119 v k.ú. Velká Chuchle.
- 1/8 schvaluje  
doplnění složení členů Povodňové komise MČ Praha – Velká Chuchle takto: člen povodňové komise Miroslav Patočka (doplnění komise o zástupce Malé Chuchle), a to s okamžitou platností.
- 1/9-1 schvaluje  
„Kritéria pro přijímání dětí k předškolnímu vzdělávání do Mateřské školy Velká Chuchle pro školní rok 2014/2015“ (příloha zápisu) a bere na vědomí oznámení ředitelky MŠ Velká Chuchle o termínu „Zápisu do MŠ pro školní rok 2014/2015“ (19. března 2014).
- 1/9-2 schvaluje,  
na základě podané žádosti společností TMM s.r.o., Radotínská 69, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle, konání cvalových dostihů na závodišti Velká Chuchle v roce 2014 včetně termínové listiny dostihů od 6. dubna do 26. října 2014.



- 1/9-3 bere na vědomí  
povolení bezplatného záboru veřejného prostranství z důvodu pořádání závodů MČR v downhill skateboardingu ve dnech 20. – 22.6.2014 v ulicích Do Chuchle, K Homolce a V Dolích společnosti Czech Gravity Sports Association o.s., Ve Smečkách 1326/11, 110 00 Praha 1.
- 1/9-4 souhlasí  
s konáním veřejné sportovní akce v rámci zahájení sezóny Freestyle Park Modřany a.s., Na Klauďiánce 8/598, 147 00 Praha 4, týkající se ukázek vodních sportů (vodní lyže, wakeboard, flyboard – pohon zajišťován provozováním vodního skútru) dne 26.4.2014 na vodní cestě Vltava ř.km 61,00-62,00 (od místa kotvení plavidla Božek směrem k zátocě Delfin).
- 1/9-5 bere na vědomí  
email zasláný panem Vladimírem Kozákem, Na Lahovské 421, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle obsahující „Stížnost na porušování platných právních norem starostou Mgr. Martinem Melicharem a upozornění na možnou neplatnost Zasedání zastupitelstva Městské části Praha – Velká Chuchle vyhlášeného na den 30.12.2013. Žádost o sjednání nápravy“ adresovaný Zastupitelstvu Městské části Praha – Velká Chuchle ze dne 23.12.2013 (evidováno pod č.j. 2810/2013); ZMČ po jejím projednání konstatuje, že předmětná stížnost je nedůvodná a neopodstatněná.

Zpracoval: Ing. Vilém Schulz

Ing. Daniel Kozický  
zástupce starosty

Mgr. Martin Melichar  
starosta

## Přehled usnesení č. 2/2019

z 2. zasedání Zastupitelstva městské části Praha – Velká Chuchle, konaného dne 25.3.2019.

### Zastupitelstvo městské části:

- 2/1-1 schvaluje,  
aby ověřovateli zápisu č.2/2019 byli dva členové zastupitelstva, a to p. Pavel Klán a p. Monika Krylová a zapisovatelem tajemník ÚMČ p. Vilém Schulz.
- 2/1-2 schvaluje  
program 2. zasedání ZMČ podle návrhu uvedeného v pozvánce ze dne 18.3.2019.
- 2/2-1 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 18.3.2019, Inventarizační zprávu z jednání Ústřední inventarizační komise o výsledcích provedené inventarizace majetku a závazků MČ Praha – Velká Chuchle za rok 2018, které se konalo dne 31.1.2019.
- 2/2-2 bere na vědomí,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 18.3.2019, Zápis z jednání o finančním vypořádání městské části Praha – Velká Chuchle za rok 2018 ze dne 26.2.2019 za účasti zástupců MČ a HMP.
- 2/2-3 bere na vědomí,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 18.3.2019, Zápis o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha – Velká Chuchle, v Úřadu městské části Praha – Velká Chuchle, se sídlem U Skály 262/2, Praha 5, za období od 1.1.2018 do 31.12.2018 uskutečněného ve dnech 9.10.2018 – 26.10.2018 a ve dnech 11.2.2019 – 22.2.2019 v souladu se zněním zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, v platném znění, a se zněním zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, pověřenými zaměstnanci Odboru kontrolních činností MHMP.
- 2/2-4 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 18.3.2019, Základní škole Charlotty Masarykové, Starochuchelská 240/38, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle převedení hospodářského výsledku z roku 2018 ve výši 56.347,- Kč do rezervního fondu.
- 2/2-5 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 18.3.2019, Mateřské škole Velká Chuchle, Na Cihelně 456/17, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle navýšení provozního příspěvku od zřizovatele ve výši 44.000,- Kč na pořízení nových věšáček na ručníky v umývárkách, a to v souladu s protokolem o kontrole provedené hygienickou stanicí HMP (kapitola 3111 položka 5331 z rezervy – daň z příjmu PO za rok 2017 – financování položka 8115).
- 2/2-6 bere na vědomí,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 18.3.2019, aktuální stav žádostí o finanční příspěvky předložené místními spolky (neziskovými organizacemi) a výzvu tajemníka ÚMČ formou emailu ostatním tradičním žadatelům k předložení žádostí v termínu do 31.3.2019 z důvodu jejich projednání v souladu se zastupitelstvem schválenými Pravidly pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Praha – Velká Chuchle.



- 2/2-7 souhlasí,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 18.3.2019, s uzavřením operativního leasingu na pořízení osobního vozidla Fabia Combi Ambition 1,0 MPI 55 kW se společností Přerost a Švorc – auto, s.r.o., Velešlavská 39, 162 00 Praha 6 (IČ 63073188) s celkovou měsíční splátkou financování včetně služeb a DPH ve výši 6.299,62 Kč.
- 2/2-8 schvaluje,  
na základě doporučení finančního výboru ze dne 18.3.2019, Dodatek č. 1 k Příkazní smlouvě ze dne 19.6.2018 uzavřené mezi MČ Praha – Velká Chuchle, U Skály 262/2, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle a společností NOSTA-HERTZ spol. s r.o., Perucká 61/13, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (IČ 15270041) týkající se odborného technického dozoru stavebníka a činnosti koordinátora BOZP při realizaci stavby „Dostavba ZŠ Charlotty Masarykové, Starochuchelská 240/38, Praha – Velká Chuchle“.
- 2/2-9a schvaluje  
změnové listy č. 7, 8, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 31, 33 a 34 předložené zhotovitelem díla „Dostavba ZŠ Charlotty Masarykové, Starochuchelská 240/38, Praha – Velká Chuchle“ společností Podzimek a synové s.r.o., Váňovská 528, 589 01 Třešť (IČ 46978194) v celkové ceně více/méně prací 1.615.588,92 Kč bez DPH.
- 2/2-9b bere na vědomí  
zápis č. 2/2019 ze zasedání finančního výboru ZMČ konaného dne 18.3.2019 v budově ÚMČ Praha - Velká Chuchle.
- 2/3-1 bere na vědomí,  
na základě doporučení výboru majetku ze dne 18.3.2019, písemnou výzvu společnosti FILM MAKERS týkající se potvrzení resp. upřesnění původní žádosti o pronájem pozemku parc.č. 923/5 v k.ú. Velká Chuchle ze dne 27.8.2018 z důvodu jeho dlouhodobého využití pro stavbu filmových dekorací rozbombardovaného Berlína (bez reakce společnosti na výzvu).
- 2/3-2 schvaluje,  
na základě doporučení výboru majetku ze dne 18.3.2019, uzavření nájemní smlouvy mezi MČ Praha – Velká Chuchle, U Skály 262/2, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle a panem Stanislavem Jiráskem (IČ 49663534), Č.Č.K 561, 155 31 Praha 5 týkající se pronájmu části zpevněné plochy na pozemku parc.č. 923/61 v k.ú. Velká Chuchle o výměře 1.200 m<sup>2</sup> k využití jako odstavné plochy stavební techniky, stavebního materiálu a sypkých hmot za cenu pronájmu 26.400,- Kč/měsíc na dobu určitou od 1.4.2019 do 31.12.2020.
- 2/3-3 souhlasí,  
na základě doporučení výboru majetku ze dne 18.3.2019, s prodejem části pozemku parc.č. 52 v k.ú. Velká Chuchle o výměře cca 25 m<sup>2</sup> v ulici Na Mrázovce za účelem rozšíření garážového stání u domu č. 49/30 s tím, že budoucí majitel uhradí z vlastních prostředků zpracování oddělovacího geometrického plánu a znaleckého posudku na cenu v místě a čase obvyklou.
- 2/3-4 nesouhlasí,  
na základě doporučení výboru majetku ze dne 18.3.2019, s prodejem části pozemku parc.č. 1062/7 v k.ú. Velká Chuchle v ulici Dubnická za účelem stavby malého pasivního domu vzhledem k jeho využívání k rekreaci, existenci výběhové plochy pro psy (zavážka bývalé rokle – nestabilní podloží) a lokalizace u lesa pod svahem.

- 2/3-5 schvaluje,  
na základě doporučení výboru majetku ze dne 18.3.2019, uzavření Smlouvy o zřízení služebnosti mezi MČ Praha – Velká Chuchle, U Skály 262/2, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle a společností Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov (IČ 70889953) týkající se umístění „Veřejné splaškové kanalizace Malá Chuchle“ o výměře 170 m<sup>2</sup> na pozemcích parc.č. 78/1 a 78/6 v k.ú. Malá Chuchle za jednorázovou úplatu ve výši 25.500,- Kč bez DPH.
- 2/3-6a souhlasí,  
na základě doporučení výboru majetku ze dne 18.3.2019, s vyvěšením záměru prodeje pozemku parc.č. 569/4 o výměře 567 m<sup>2</sup> v k.ú. Velká Chuchle v ulici Nad Závodištěm za účelem obnovení sadu a možnosti umístění včelstev za nižší cenu než obvyklou v daném místě a čase s jejím řádným zdůvodněním (absence přístupu z veřejné komunikace a napojení na veřejné sítě, ztížené základové podmínky – svah a mokřady, zachování celistvosti zahrádkové osady Třešňovka a návaznost na pozemek ve vlastnictví předem známého žadatele o koupi pozemku).
- 2/3-6b bere na vědomí  
zápis č. 2/2019 ze zasedání výboru majetku ZMČ konaného dne 18.3.2019 v budově ÚMČ Praha – Velká Chuchle.
- 2/3-7 bod byl stažen z programu zasedání.
- 2/4-1 vydává,  
na základě doporučení výboru stavebního ze dne 21.3.2019, kladné stanovisko pro územní rozhodnutí a stavební povolení na stavbu „Protihluková opatření Strakonická – Dostihová“ v Praze 5 - Velké Chuchli na pozemcích parc.č. 712, 720/2, 1205/1, 1206/1, 1206/11, 1206/12, 1209/3 a 1209/9 v k.ú. Velká Chuchle, přičemž požaduje přihlídnout ke všem oprávněným požadavkům dotčených majitelů (druh použitého materiálu stěn apod.).
- 2/4-2a vydává,  
na základě doporučení výboru majetku ze dne 21.3.2019, nesouhlasné stanovisko k umístění staveb určených pro reklamy (reklamní panely) na celém území MČ Praha – Velká Chuchle.
- 2/4-2b bere na vědomí  
zápis č. 2/2019 ze zasedání výboru stavebního ZMČ konaného dne 21.3.2019 v budově ÚMČ Praha - Velká Chuchle.
- 2/4-3a ruší  
v plném rozsahu usnesení zastupitelstva městské části č. 8/2018 ze dne 16.7.2018 (bod 8/2c).
- 2/4-3b bere na vědomí  
Zprávu o postupu prací ze dne 29.11.2018 týkající se stavby č. 0042474 Sanace a revitalizace skládky Velká Chuchle, zápisy z kontrolních dní č. 19 – 23 (11.12.2018 – 5.3.2019) včetně rozpočtu nákladů na likvidaci skládky odvozem s uložením na jiné skládce.
- 2/5 odvolává  
pana Martina Havlinu z funkce předsedy kontrolního výboru ZMČ a jmenuje do této funkce pí Moniku Krylovou s účinností od 1.4.2019.



- 2/6-1a schvaluje,  
na základě doporučení výboru dopravy ze dne 5.3.2019, zřízení dvou parkovacích stání u TJ Sokol Chuchle a tři parkovacích stání u samoobsluhy časově omezené pro stání na dvě hodiny denně pouze v pracovní dny mezi 8.00 – 18.00 hodinou.
- 2/6-1b schvaluje,  
na základě doporučení výboru dopravy ze dne 5.3.2019, podání připomínek k zřízení nové autobusové zastávky PID na spojnici mezi ulicemi Strakonická a Mezichuchelská.
- 2/6-1c bere na vědomí  
zápis č. 3/2019 z jednání výboru dopravy konaného dne 5.3.2019.
- 2/6-2a schvaluje,  
na základě doporučení výboru sociálního, kultury a sportu ze dne 27.2.2019, úpravu kritérií pro výběr uchazečů o nájem obecního bytu (viz zápis č. 1/2019 z jednání výboru sociálního, kultury a sportu).
- 2/6-2b bere na vědomí  
zápis č. 1/2019 z jednání výboru sociálního, kultury a sportu konaného dne 27.2.2019.
- 2/6-3 bere na vědomí  
zápis č. 1/2019 z jednání výboru územního plánování a strategie rozvoje konaného dne 26.2.2019.
- 2/6-4 setrvává  
na schváleném usnesení zastupitelstva č. 1/2014 ze dne 24.2.2014 (bod 1/2-2) s tím, že pouze mění původní text „variantu E TUNEL“ na „variantu PODJEZD“ a ruší poslední větu usnesení v celém znění.
- 2/7-1 schvaluje,  
na základě podané žádosti spolkem Česká klusácká asociace, z.s., Radotínská 69/34, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle (IČ 00537004) ze dne 26.2.2019, konání klusáckých dostihů na dostihovém závodišti Velká Chuchle v roce 2019 včetně termínové listiny dostihů od 13. dubna do 10. srpna 2019.
- 2/7-2 schvaluje,  
na základě podané žádosti spolkem Prague Country and Polo Club, z.s., Radlická 180/50, 150 00 Praha 5 (IČ 04857208) ze dne 11.3.2019, konání turnajů v koňském pólu v areálu dostihového závodiště Velká Chuchle v roce 2019 včetně termínové listiny turnajů od 7. června do 25. srpna 2019.
- 2/7-3a bere na vědomí  
„Analýzu možných právních důsledků vyplývajících pro klienta, jakožto objednatel ze smlouvy o dílo, v případě nuceného přerušení prací na dostavbě ZŠ Charlotty Masarykové“ ze dne 12.3.2019 zpracovanou JUDr. Martinem Solilem z Advokátní kanceláře SOLIL, LINKE, RICHTER & SPOL.
- 2/7-3b bere na vědomí  
„Analýzu možné neplatnosti dodatku ke smlouvě o dodávce vody ze dne 17.5.2013 a identifikace právních důsledků s tím spojených“ ze dne 12.3.2019 zpracovanou JUDr. Martinem Solilem z Advokátní kanceláře SOLIL, LINKE, RICHTER & SPOL.

- 2/7-4 bere na vědomí  
oznámení ředitelky základní školy o vyhlášení dnů ředitelského volna z provozních důvodů, a to na dny 26.6. – 28.6.2019.
- 2/7-5 bere na vědomí  
žádost Svazu měst a obcí ČR o nominaci zastupitele do Výboru městských částí a obvodů ze dne 14.3.2019.
- 2/7-6 bere na vědomí  
prodloužení lhůty k vyjádření k věcnému záměru k vydání obecně závazné vyhlášky o omezení provozní doby hostinských zařízení za účelem ochrany veřejného pořádku a nočního klidu předložené Odborem živnostenským a občanskosprávním MHMP ze dne 11.3.2019.
- 2/7-7 bere na vědomí  
„Hlášení velitele SDH Velká Chuchle o činnosti našeho sboru za rok 2018“ předložené velitelem sboru panem Zdeňkem Nedvědem dne 21.3.2019.

Zpracoval: Ing. Vilém Schulz

Mgr. Martin Melichar  
první místopředseda

Mgr. Lenka Felix  
starostka





Starosta  
městské části

Městská část PRAHA - VELKÁ CHUCHLE  
U Skály 262/2, 159 00 Praha 5 - Velká Chuchle

SUDOP PRAHA a.s.  
středisko inženýringu a geodézie  
Olšanská 1a  
130 80 Praha 3

Vaše značka / ze dne: 17/008295/204 z 12.10.2017  
Naše značka: 1766/332/2017  
Vyřizuje: Ing. Schurek  
V Praze dne: 22.11.2017

věc: Vyjádření k PD za účelem vydání územního rozhodnutí

K zasláné žádosti a PD stavby „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ zpracované za účelem získání územního rozhodnutí, které bude navazovat na již vydané UR č.j. 017674/12/OVDŽP/Mk z 15.7.2013, prodloužené č.j. 020415/17/OVDŽP dne 20.10.2017 rozhodnutím ÚMČ Praha 16 – Radotín pro vlastní stavbu optimalizace železniční trati Vám sdělují, že MČ Velká Chuchle nemá k předložené projektové dokumentaci žádné připomínky.

S pozdravem

Stanislav Frelš  
starosta

MĚSTSKÁ ČÁST  
PRAHA - VELKÁ CHUCHLE  
U Skály 262/2  
159 00 Praha 5 - Velká Chuchle





**Starosta  
městské části**

**Městská část PRAHA - VELKÁ CHUHL**  
U Skály 262/2 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle

Úřad městské části Praha 16  
Oddělení dopravy  
Václava Balého 23  
153 00 Praha - Radotín

Vaše značka / ze dne:	Naše značka:	Vyřizuje:	V Praze dne:
023389/17/OVDŽP/MI 003703/18/OD z 20.1.2018	č.j.358 -332/17/Sch	Ing. Schůrek	19.3.2018

Věc : Připojení komunikačního propojení (nadjezd) Starochuchelská - Mezichuchelska

k zasláné žádosti o vyjádření vlastníka ( správce ) komunikace Na Mrázovce a Nad Drahou v Praze 5 - Velké Chuchli k přiloženému návrhu připojení komunikačního propojení Starochuchelská - Mezichuchelská realizované v rámci stavby „Optimalizace trati Praha Smíchov - Černošice“ na tyto komunikace Vám sdělují, že MČ Velká Chuchle s navrženým připojením souhlasí bez připomínek.

s pozdravem

Stanislav Fresl  
starosta MČ Praha - Velká Chuchle

MĚSTSKÁ ČÁST  
VELKÁ CHUHL  
U SKÁLY 262/2  
159 00 PRAHA 5





\*MHMPXPD9M071\*

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

---

Č. j.:

MHMP 135449/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 1053652/2019/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Zuzana Peterová

236 00 4841

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

23.1.2020

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Spolku ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s., IČ 06569137, zastoupeným JUDr. Mariánem Bejdákem, advokátem, IČ 06722032, oba se sídlem Národní 58/32, Praha 1-Nové Město, proti usnesení Úřadu městské části Praha 16, odboru výstavby, dopravy a životního prostředí č.j. 007421/19/OVDŽP, spis. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 18.4.2019, kterým bylo rozhodnuto, že není účastníkem územního řízení o umístění stavby nazvané „**Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd**“ na pozemcích parc. č. 571/1, 580, 581/3, 1615/2, 1752/2 v katastrálním území Hlubočepy, parc. č. 226/1, 226/4 v katastrálním území Malá Chuchle, parc. č. 52, 99, 103/2, 105, 106/1, 600, 608, 610/1, 610/2, 1132/3, 1136, 1149, 1150, 1152, 1155, 1156, 1157, 1158/3, 1159/1, 1168/1, 1169, 1173/1, 1203, 1204, 1205/1, 1207/3, 1208, 1209/7, 1211/11, 1211/16, 1211/17, 1214 v katastrálním území Velká Chuchle, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

**usnesení č.j. 007421/19/OVDŽP, spis.zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 18.4.2019 se ruší.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s., Národní 58/32, 110 00 Praha 1-  
Nové Město

## Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále jen stavební úřad) vydal usnesení č.j. 007421/19/OVDŽP, spis.zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 18.4.2019, ve kterém dle ust. § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl, že Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s. není účastníkem výše uvedeného územního řízení. Proti tomuto usnesení uplatnil spolek (dále jen odvolatel) odvolání. V jeho obsahu za využití judikatury správních soudů namítá, že posouzení stavebního úřadu neodpovídá právní úpravě účastenství spolků dle ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK). Oznámení o zahájení územního řízení vyvěšené na úřední desce dne 12.3.2019 nemohlo směřovat vůči odvolateli, jestliže v té době neměl u stavebního úřadu podanou žádost o informace dle ust. § 70 odst. 2 ZOPK, a nemohl tak započít běh osmidenní lhůty dle ust. § 70 odst. 3 ZOPK. Dne 11.4.2019 uplatnil u stavebního úřadu žádost o informování, zároveň oznámil svou účast v předmětném územním řízení a uplatnil do řízení námitky při dodržení lhůty 15 dnů pro jejich uplatnění.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (MHMP STR) po ověření, že odvolání bylo podáno subjektem, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo odvolateli doručeno dne 26.4.2019 a odvolání bylo podáno v zákonné odvolací lhůtě dne 10.5.2019. Odvolání je posouzeno jako včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedeným v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 30.11.2017 Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, zastoupená SUDOP PRAHA a.s. uplatnila u stavebního úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby uvedené ve výroku. Uvedeným dnem bylo řízení zahájeno. Opatřením č.j. 004814/19/OVDŽP ze dne 11.3.2019 stavební úřad oznámil zahájení řízení známým účastníkům a dotčeným orgánům a pro uplatnění námitek a stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce Úřadu městské části Praha 16 dne 12.3.2019. Dne 11.4.2019 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání odvolatele, které obsahuje žádost o informace o zahajovaných správních řízeních dle ust. § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., oznámení účasti v předmětném řízení sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr a zároveň uplatnění námitek do řízení. Následně stavební úřad vydal napadené usnesení.



MHMP STR v odvolacím řízení rozhodnutím č.j. MHMP 1202933/2019 ze dne 20.6.2019 odvolání zamítl a napadené usnesení stavebního úřadu ze dne 18.4.2019 potvrdil. Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 10A 139/2019-47 ze dne 7.1.2020 zrušil rozhodnutí o odvolání č.j. MHMP 1202933/2019 ze dne 20.6.2019 a zároveň vrátil věc odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Městský soud uvedl, že odvolatel mohl do řízení vstoupit ve stejné lhůtě, která byla účastníkům stanovena k uplatnění námitek. Osmidenní lhůta podle § 70 odst. 3 ZOPK naopak žalobci neběžela, neboť nedošlo ke zveřejnění informace o zahájení řízení adresované odvolateli ve smyslu tohoto ustanovení, k němuž by mohlo dojít jen v návaznosti na uplatnění žádosti podle § 70 odst. 2 ZOPK, již odvolatel v době vydání oznámení o zahájení řízení dosud neuplatnil. Oznámení o zahájení řízení podle § 87 odst. 1 stavebního zákona sice plní stejnou funkci, avšak jeho následky v podobě lhůty ke vstupu do řízení se neřídí ust. § 70 odst. 3 ZOPK, nýbrž lhůtou k uplatnění námitek stanovenou účastníkům řízení. S uvedeného vyplývá, že odvolatel byl oprávněn do řízení vstoupit ve stejné lhůtě, která byla oznámením o zahájení řízení účastníkům stanovena k uplatnění námitek. Tato lhůta v délce 15 dnů počala běžet doručením oznámení, k němuž došlo podle § 87 odst. 1 věty čtvrté za středníkem stavebního zákona ve spojení s § 144 odst. 2 a § 25 odst. 2 správního řádu patnáctým dnem od vyvěšení písemnosti na úřední desce. Ze správního spisu vyplývá, že k vyvěšení oznámení došlo dne 18. 3. 2019, a k jeho doručení tedy došlo dne 2. 4. 2019. Patnáctidenní lhůta pro uplatnění námitek potom účastníkům končila dne 17. 4. 2019, a tedy nejpozději tohoto dne mohl odvolatel uplatnit žádost podle § 70 odst. 2 ZOPK a oznámit, že se řízení bude účastnit. Odvolatel tak učinil dne 11. 4. 2019, a tedy včas.

MHMP STR je v pokračujícím řízení vázán právním názorem soudu a uvádí, že odvolateli v územním řízení svědčí postavení účastníka.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené usnesení zrušil pro rozpor s právními předpisy. O zastavení řízení nerozhodoval, protože ve věci účastenství samostatné řízení neprobíhá.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacinová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Marián Bejdák, IDDS: u9mzakb

místo podnikání: Národní č.p. 58/32, 110 00 Praha 1-Nové Město

Zastoupení pro: Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s.

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512 + **SPIS (bez DUR)**

III. na vědomí

3. Hana Indrová, Nad drahou č.p. 39/1, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

4. Jana Kosová, Nad drahou č.p. 75/3, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

5. Markéta Melicharová, Smolotely č.p. 114, 262 63 Kamýk nad Vltavou

6. Daniela Mlezivová, Nad drahou č.p. 75/3, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

7. Pavlína Nedvěďová, Nad drahou č.p. 449/3a, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

8. Ing. Michal Valdhans, IDDS: pwrzak2

trvalý pobyt: náměstí Chuchelských bojovníků č.p. 4/4, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

9. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

10. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6

sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany

11. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Odbor evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

12. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

13. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

14. Městská část Praha-Velká Chuchle, IDDS: nqdbuw2

sídlo: U skály č.p. 262/2, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

15. Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

16. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2

sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

17. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

18. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

19. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa západ, IDDS: ucchjhm



11.04.2020 6.

- sídlo: Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
- 20. SUDOP PRAHA a.s., IDDS: nd9sqfy  
sídlo: Olšanská č.p. 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3
- 21. Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji  
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
- 22. TVNET s.r.o., IDDS: t2h8th5  
sídlo: Rezlerova č.p. 304, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111
- 23. Úřad městské části Praha 16, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ntsbt5z  
sídlo: Václava Balého č.p. 23/3, Radotín, 153 00 Praha 512
- 24. Jan Holeček, Mokrsko č.p. 37, Chotilsko, 262 03 Nový Knín

MHMP STR/Pr

ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městské úřady v Praze mají za úkol zprostředkovat řešení sporů mezi občany a podniky. V tomto případě se jedná o spor mezi Městským úřadem Praha 16 a společností TVNET s.r.o.

**Žalobce:** Společnost TVNET s.r.o., se sídlem v Praze 10, Petřovická 304, IČO: 252 22 123, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským úřadem Praha 10.

**Proti:**

**Žalovaný:** Městský úřad Praha 16, se sídlem v Praze 16, Úřadní deska, IČO: 252 22 123, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským úřadem Praha 16.

V řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28.8.2019, č. j. MHP16/11071/2019, sp. zn. S-MHMP/00012/2020/STP,

rozhodl:

- I. žalobu zamítnout, neboť žalobce neprokázal, že rozhodnutí žalovaného je nezákonné.
- II. žalobce je povinen zaplatit žalovanému částku ve výši 100 Kč, která představuje náklady na řízení, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a Mgr. Martina Lachmanna v právní věci

žalobce: **Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s.**  
zastoupen Mgr. Aramem Sargsyanem, advokátem  
oba sídlem Národní 58/32, Praha 1

proti

žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**  
sídlím Mariánské náměstí 2/2, Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 6. 2019,  
č. j. MHMP 1202933/2019, sp. zn. S-MHMP 1053652/2019/STR,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 6. 2019, č. j. MHMP 1202933/2019, sp. zn. S-MHMP 1053652/2019/STR, a usnesení Úřadu městské části Praha 16 ze dne 18. 4. 2019, č. j. 007421/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽÚ/Čr, **se zrušují** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku náhradu nákladů řízení ve výši 13 200 Kč k rukám Mgr. Arama Sargsyana, advokáta.



**Odůvodnění:****I. Předmět sporu**

1. Napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti usnesení Úřadu městské části Praha 16 (dále jen „správní orgán I. stupně“), jímž bylo podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vysloveno, že žalobce není účastníkem územního řízení o umístění stavby *Optimalizace trati Praba Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd*. Žalobce je spolkem, jehož hlavním posláním je podle stanov ochrana přírody a krajiny. Do doby zahájení územního řízení žalobce u správního orgánu I. stupně nepožadoval zaslání informací o zahajovaných správních řízeních dle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, (dále jen „zákon o ochraně přírody“). Mezi účastníky se vede spor o to, zda mohl žalobce za této situace vstoupit do řízení i po uplynutí osmidenní lhůty podle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody počítané od oznámení zahájení řízení prostřednictvím úřední desky.

**II. Napadené rozhodnutí**

2. Žalovaný v napadeném rozhodnutí konstatoval, že žalobce vůči správnímu orgánu I. stupně požadavek na informace o zahajovaných řízeních před zahájením řízení v nyní projednávané věci neučinil. Jelikož žalobce vznikl již před zahájením řízení i před oznámením zahájení řízení prostřednictvím úřední desky, nic mu nebránilo včas uplatnit žádost o informace podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody, a to nejpozději v osmidenní lhůtě od oznámení zahájení řízení prostřednictvím úřední desky spolu s uplatněním svých práv. Nelze akceptovat postup, kdy spolek na ochranu přírody bez objektivního důvodu svá práva včas neuplatní a učiní tak až v průběhu řízení. Z judikatury Nejvyššího správního soudu, na niž žalobce odkazoval v odvolání, dle názoru žalovaného nevyplývají závěry, které jí žalobce připisuje.

**III. Žaloba**

3. Žalobce uvedl, že se o existenci řízení dověděl z oznámení na úřední desce správního orgánu I. stupně ze dne 12. 3. 2019, a následně ve stanovené patnáctidenní lhůtě oznámil svou účast v řízení a k záměru uplatnil námítky. Dle názoru žalobce je třeba ustanovení § 70 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu vykládat tak, že spolek na ochranu přírody může požádat o informace o zahájených řízeních kdykoliv, a následně má právo do probíhajících řízení vstoupit. K tomu žalobce poukázal zejména na rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 19/2011 - 728, 9 As 40/2011 - 51, a 7 As 25/2012 - 21. Způsob, kterým se žalovaný vypořádal s těmito judikáty, považuje žalobce za nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů, respektive nezákonný.

4. Zadruté žalobce namítl, že správní orgán I. stupně v řízení nepostupoval nestranně, neboť ponechal žadateli značný prostor k doplňování podkladů, a až následně zveřejnil informaci o řízení, přičemž upustil od ústního projednání a stanovil velmi krátkou lhůtu 15 dnů k podání námitek.

5. Zatřetí žalobce uvedl, že v souvislosti se záměrem, ohledně něž se vede územní řízení, nebylo řádně provedeno zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon o posuzování vlivů“). Tím došlo k dalšímu zásahu do práva žalobce k záměru se vyjádřit.

**IV. Vyjádření žalovaného a replika žalobce**

6. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby, přičemž setrval na svém právním názoru, že spolek je třeba na základě žádosti podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody informovat o již probíhajících řízeních jen tehdy, pokud vznikl až po zahájení těchto řízení; tento názor žalovaný opírá o rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 25/2012 - 21. Dále žalovaný uvedl, že patnáctidenní lhůta pro uplatnění námitek stanovená v oznámení o řízení zveřejněném na úřední desce se týkala pouze účastníků řízení, jímž žalobce nebyl. Pokud se chtěl účastníkem



stát, měl v souladu s § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody nejpozději ve lhůtě 8 dnů od prvního dne zveřejnění informace na úřední desce oznámit vstup do řízení a zároveň uplatnit žádost o informace podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Zbytek žalobní argumentace se dle názoru žalovaného netýká předmětu napadeného rozhodnutí.

7. Žalobce na vyjádření žalovaného reagoval replikou, v níž v zásadě zrekapituloval argumentaci obsaženou již v žalobě. Zdůraznil, že z judikatury Nejvyššího správního soudu nevyplývá, že by možnost vstoupit do řízení na základě žádosti uplatněné až v jeho průběhu měla být omezena jen na spolky vzniklé až po začátku daného řízení. Zároveň žalobce uvedl, že oznámení zveřejněné na úřední desce adresované účastníkům vůči němu nemohlo vyvolat žádné právní důsledky a nemohlo založit běh osmidenní lhůty podle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody.

#### V. Otázka osob zúčastněných na řízení

8. Městský soud před projednáním žaloby zvažoval, zda je namístě účastníky územního řízení, jehož se žalobkyně chtěla účastnit, považovat za potenciální osoby zúčastněné na řízení ve smyslu § 34 odst. 1 s. ř. s. Dospěl však k závěru, že právní sféra účastníků územního řízení nebyla napadeným rozhodnutím dotčena a nemůže být dotčena ani rozhodnutím soudu.

9. Určující jsou v tomto ohledu závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 6. 2010, č. j. 6 As 31/2009 - 104, dle nichž usnesením podle § 28 odst. 1 správního řádu dochází k zásahu do právní sféry pouze té osoby, o níž je rozhodnuto, že není účastníkem řízení. Tento výklad je podpořen i pravidlem, že se toto usnesení oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno. Účastníci podkladového správního řízení tedy tímto usnesením na svých právech dotčeni nejsou, a proto nemohou uplatnit ani práva osob zúčastněných na řízení podle § 34 s. ř. s. v navazujícím řízení před soudem.

10. S ohledem na výše uvedené tedy soud dospěl k závěru, že žádné potenciální osoby zúčastněné na řízení neexistují, a proto ani nikoho neinformoval o možnosti uplatnění práv podle § 34 s. ř. s.

#### VI. Posouzení věci Městským soudem v Praze

11. Městský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (srov. § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „s. ř. s.“), včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Při přezkoumání tohoto rozhodnutí městský soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (srov. § 75 odst. 1 s. ř. s.).

12. Soud v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. rozhodl bez nařízení ústního jednání, neboť ani jeden z účastníků po poučení soudem s tímto postupem nevyjádřil nesouhlas.

13. Žaloba je důvodná.

14. Žalobce zaprvé namítal, že je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů je zejména takové rozhodnutí, z něhož není zřejmé, proč žalovaný nepovažoval právní argumentaci účastníka řízení za důvodnou a proč jeho námitky považoval za liché, mylné nebo vyvrácené (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2006, č. j. 4 As 58/2005 - 65, a ze dne 27. 7. 2007, č. j. 8 Afs 75/2005 - 130, č. 1350/2007 Sb. NSS). Je však třeba připomenout, že požadavek přezkoumatelnosti odůvodnění správního rozhodnutí neznamená, že je správní orgán povinen jednotlivě reagovat na každé dílčí tvrzení účastníka řízení (náleznost Ústavního soudu ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08, a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2015, č. j. 9 As 221/2014 - 43). Zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je namístě jen tehdy, pokud správní orgán opomene podstatnou námitku účastníka řízení vypořádat zcela (rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012 - 45, a ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016 - 64).



15. V nyní projednávané věci z napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, jakou úvahou byl žalovaný veden. Měl za to, že žalobce mohl do územního řízení vstoupit nejpозději v osmidenní lhůtě od zveřejnění oznámení o zahájení řízení na úřední desce správního orgánu I. stupně, přičemž aplikoval ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody. Závěry žalovaného jsou srozumitelné a vnitřně konzistentní; jejich zákonnost bude předmětem dalšího posouzení soudů.

16. Podle § 70 odst. 2 věty první zákona o ochraně přírody je spolek oprávněn „požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby [byl] předem [informován] o všech zamýšlených zásazích a zabývaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, s výjimkou řízení navazujících na posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“.

17. Ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody dále stanoví, že je spolek oprávněn „za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se řízení podle tohoto zákona, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.“

18. V nyní projednávané věci je nesporné, že žalobce existoval již v době zahájení územního řízení dne 30. 11. 2017, přičemž žádost o informace podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody u správního orgánu I. stupně v té době neuplatnil. Neuplatnil ji ani do zveřejnění oznámení o zahájení územního řízení na úřední desce správního orgánu I. stupně, k němuž došlo dne 18. 3. 2019. Teprve dne 11. 4. 2019 žalobce správnímu orgánu I. stupně doručil žádost podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a zároveň oznámil, že se řízení bude účastnit, a podal námitky.

19. Žalovaný zastává právní názor, že pokud žalobce nepodal žádost podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody před zahájením územního řízení, mohl tak učinit nejpозději v osmidenní lhůtě podle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody, která měla plynout ode dne zveřejnění oznámení o řízení na úřední desce. Možnost uplatnit žádost později během řízení by měl dle žalovaného jen nově vzniklý spolek, který žádost nemohl uplatnit dříve. Analýzu správnosti právního posouzení žalovaného je třeba rozdělit na tři otázky: zaprvé, zda je pro posouzení včasnosti žalobcova vstupu do řízení relevantní, že byl založen ještě před jeho zahájením; zadruhé, zda bylo pro posouzení včasnosti žalobcova vstupu do řízení relevantní zveřejnění oznámení o řízení adresované jeho účastníkům; a zatřetí, pokud zveřejnění tohoto oznámení relevantní bylo, v jaké lhůtě byl žalobce následně oprávněn do řízení vstoupit.

20. Zaprvé se soud zabýval otázkou, zda je pro posouzení věci relevantní, že žalobce existoval již před zahájením územního řízení, jehož se chce účastnit. Tato skutečnost pro posouzení věci podstatná není.

21. Před závorkou je třeba vytknout, že uplatnění žádosti o informace o zahájených řízeních podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody je podmínkou toho, aby se spolek mohl podle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody stát účastníkem konkrétního řízení. To vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 8. 2011, č. j. 9 As 40/2011 - 51.

22. V rozsudku ze dne 16. 11. 2011, č. j. 6 As 19/2011 - 728, č. 2546/2012 Sb. NSS, potom Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že žádost o informace lze podat i po zahájení konkrétního řízení. Tentýž názor zaujal Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26. 4. 2012, č. j. 7 As 25/2012 - 21, č. 2686/2012 Sb. NSS. Závěry tohoto rozsudku však nelze interpretovat tak, že dopadají výlučně na občanská sdružení, respektive spolky, které byly založeny až po zahájení daného řízení, a tedy nemohly žádost podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody podat před jeho zahájením. Nejvyšší správní soud naopak zaujal názor, že možnost spolku



uplatnit žádost o informace i po zahájení řízení je pravidlem, nikoliv výjimkou, přičemž konkrétně uvedl:

*„Cíle přímé účasti veřejnosti na ochraně přírody a krajiny má být podle ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny dosaženo při zachování určité procesní jistoty příslušných správních orgánů. Z toho důvodu, je-li to možné, má správní orgán již při zahájení správního řízení mít možnost určit okruh účastníků správního řízení. ... Taková jistota má svoji nepochybnou hodnotu, ovšem je nutno ji poměřovat i s jinými protichůdnými důležitými zájmy, jimž by měla ustoupit, jsou-li dostatečně významné. A takovým je zájem na co možná nejširší účasti na řízení takových částí veřejnosti, které na předmětu řízení mají, posuzováno hledísky ochrany přírody a krajiny, skutečný a intenzivní zájem. Mohou jimi být právě zejména občanská sdružení, která vzniknou teprve v reakci na to, že se objeví určitý záměr, jenž se může dotknout zájmů ochrany přírody a krajiny a který se procesně projeví zahájením příslušného správního řízení typicky na návrh toho, kdo chce záměr realizovat. ... Míra narušení právní jistoty bude za normálních okolností, tedy při věcném a neúnikavém chování občanských sdružení, resp. subjektů, jež taková sdružení budou zakládat, únosná a proporcionální. Možnost dalších občanských sdružení, která žádost o informace před zahájením správního řízení nepodala, **např. proto, že před zahájením správního řízení ještě neexistovala**, přiblížit se jako účastník do určitého okamžiku po zahájení předmětného správního řízení, je proto nutno mít za legitimní omezení právní jistoty dalších účastníků řízení, resp. správního orgánu. Pokud by se pak v konkrétním řízení objevovaly snahy určitých subjektů opakovaným zakládáním provázaných občanských sdružení mařit průběh řízení a bez věcného důvodu řízení prodlužovat, fakticky s cílem zabránit realizaci záměru, ačkoli pro to nejsou z pohledu zájmů ochrany přírody a krajiny věcné důvody, je na místě takovým sdružením odepřít jejich takto šikanózně uplatněná procesní práva s poukazem na zákaz zneužití práva.“ (zvýraznění doplněno městským soudem)*

23. Z uvedené citace vyplývá, že účelem, který Nejvyšší správní soud svou interpretací zákona sledoval, bylo zajištění co možná nejširší účasti veřejnosti na řízeních týkajících se ochrany přírody a krajiny, nikoliv toliko zabezpečení možnosti účasti na těchto řízeních pro spolky, které vznikly až po jejich zahájení. Z výše zvýrazněné formulace je zřejmé, že situaci, kdy spolek před zahájením řízení neexistoval, Nejvyšší správní soud uváděl jen jako příklad okolností, za nichž se jím formulované pravidlo uplatní. Stejně citovaný judikát chápe i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2013, č. j. 6 As 38/2013 - 23, bod 17: *„Tato judikatura pouze staví nově založená občanská sdružení, **případně občanská sdružení, která nově podají žádost o informování o plánovaných řízeních a zásazích**, na stejnou startovací pozici, jako sdružení stávající.“* (zvýraznění doplněno městským soudem)

24. Lze tedy uzavřít, že žalobce byl oprávněn uplatnit žádost podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody i po zahájení řízení, ačkoliv v době zahájení řízení již existoval. Jedinou výjimkou by bylo, pokud by se žalobce svým postupem pokoušel průběh územního řízení mařit či jinak svá práva zneužíval. K tomu však v nyní projednávané věci zjevně nedošlo, neboť žalobce do řízení vstoupil a rovnou uplatnil námitky v době, kdy ještě ostatním účastníkům neuplynula lhůta pro uplatnění námitek. Postupem žalobce tedy nemohlo dojít ani ke zdržení územního řízení, natož pak k jeho zmaření.

25. Dále bylo třeba zabývat se druhou výše nastíněnou otázkou, tedy zda bylo pro posouzení včasnosti žalobcova vstupu do řízení relevantní zveřejnění oznámení o řízení adresované jeho účastníkům. I v tomto ohledu lze přiměřeně vyjít ze závěrů výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 2686/2012 Sb. NSS., dle nichž vyhlášení veřejného ústního jednání na úřední desce podle § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (dále jen „stavební zákon“) *„lze ... považovat za úkon v tomto ohledu svým účelem rovnocenný oznámení správního řízení podle ust. § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny“*. Nyní projednávaná věc se liší pouze tím, že správní orgán I. stupně podle § 87 odst. 1 věty druhé stavebního zákona upustil od konání ústního jednání a podle věty třetí téhož odstavce stanovil účastníkům lhůtu k uplatnění námitek v délce 15 dnů od doručení oznámení. Jelikož v nyní projednávané věci nastala funkčně obdobná



situace jako v případě posuzovaném Nejvyšším správním soudem v uvedeném judikátu, je namístež učinit závěr, že zveřejnění oznámení o zahájení řízení mělo vůči žalobci účinky oznámení podle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody, ačkoliv žalobce v té době ještě neuplatnil žádost podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a oznámení o zahájení řízení nebylo žalobci adresováno.

26. Konečně je třeba zodpovědět třetí otázku, tedy v jaké lhůtě od oznámení zahájení řízení prostřednictvím úřední desky byl žalobce oprávněn uplatnit oznámení podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a vstoupit do řízení. Žalovaný má za to, že oznámení podle § 87 odst. 1 stavebního zákona je třeba považovat za zveřejnění informace o zahájeném řízení na úřední desce ve smyslu § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody, a žalobce byl tedy oprávněn do řízení vstoupit jen v osmidenní lhůtě počítané od prvního dne zveřejnění oznámení na úřední desce. Tento názor žalovaného je však v rozporu se závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 2686/2012 Sb. NSS, podle nějž plní-li vyhlášení veřejného ústního jednání fakticky roli oznámení podle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody, může spolek uplatnit žádost podle § 70 odst. 2 téhož zákona a do řízení vstoupit nejpozději v den konání tohoto ústního jednání, které musí být nařízeno nejméně 15 dnů dopředu, nikoliv tedy v osmidenní lhůtě podle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody. Nejvyšší správní soud se přiklonil k této delší lhůtě při sledování téhož účelu, o němž byla řeč výše, tedy zajištění co nejdřívejší možnosti spolků účastnit se řízení týkajících se ochrany přírody a krajiny. Teprve až po ústním jednání, kdy již účastníci podle § 89 odst. 1 stavebního zákona nemohou uplatňovat nové námítky, by vstup nových spolků do řízení znamenal jeho podstatné zdržení.

27. Jak bylo uvedeno výše, nyní projednávaná věc je obdobná, pouze s tím rozdílem, že bylo od konání ústního jednání upuštěno, a tedy byla účastníkům stanovena lhůta 15 dnů od doručení oznámení o řízení k uplatnění námitek. Závěry Nejvyššího správního soudu je proto třeba na nyní projednávanou věc aplikovat tak, že žalobce mohl do řízení vstoupit ve stejné lhůtě, která byla účastníkům stanovena k uplatnění námitek. Osmdenní lhůta podle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody naopak žalobci neběžela, neboť nedošlo ke zveřejnění informace o zahájení řízení adresované žalobci ve smyslu tohoto ustanovení, k němuž by mohlo dojít jen v návaznosti na uplatnění žádosti podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody, již žalobce v době vydání oznámení o zahájení řízení dosud neuplatnil. Oznámení o řízení podle § 87 odst. 1 stavebního zákona sice plní stejnou funkci, avšak jeho následky v podobě lhůty ke vstupu do řízení se neřídí ustanovením § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody, nýbrž lhůtou k uplatnění námitek stanovenou účastníkům řízení.

28. Je tedy třeba uzavřít, že žalobce byl oprávněn do řízení vstoupit ve stejné lhůtě, která byla oznámením o zahájení řízení účastníkům stanovena k uplatnění námitek. Tato lhůta v délce 15 dnů počala běžet doručením oznámení, k němuž došlo podle § 87 odst. 1 věty čtvrté za středníkem stavebního zákona ve spojení s § 144 odst. 2 a § 25 odst. 2 správního řádu patnáctým dnem od vyvěšení písemnosti na úřední desce. Ze správního spisu vyplývá, že k vyvěšení oznámení došlo dne 18. 3. 2019, a k jeho doručení tedy došlo dne 2. 4. 2019. Patnáctidenní lhůta pro uplatnění námitek potom účastníkům končila dne 17. 4. 2019, a tedy nejpozději tohoto dne mohl žalobce uplatnit žádost podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a oznámit, že se řízení bude účastnit. Žalobce tak učinil dne 11. 4. 2019, a tedy včas. Závěr správních orgánů o tom, že se žalobce účastníkem řízení nestal, je proto nezákonný.

29. Soud se nezabýval žalobními body, v nichž žalobce brojil proti skutečnosti, že správní orgán I. stupně v územním řízení upustil od ústního jednání, a proti délce lhůty stanovené k podání námitek účastníků řízení. Tyto námítky se nevztahují k předmětu nynějšího řízení, jímž je pouze posouzení účastenství žalobce v územním řízení. Procesní pochybení v rámci samotného územního řízení může žalobce namítat až v rámci případných opravných prostředků směřujících proti rozhodnutí v něm vydanému. Totéž platí pro žalobní bod, dle nějž ve věci nebylo řádně provedeno zjišťovací řízení podle zákona o posuzování vlivů. I kdyby



neprovedením žádného zjišťovacího řízení skutečně došlo k omezení možnosti žalobce vyjadřovat se k záměru, o němž se vede nynější územní řízení, nejednalo by se o otázku, která souvisí s účastenstvím žalobce v územním řízení, a proto se jí soud nyní nemohl zabývat.

#### VII. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

30. Jelikož bylo napadené rozhodnutí založeno na nesprávném právním posouzení, zrušil je soud pro nezákonnost podle § 78 odst. 1 s. ř. s. a věc podle § 78 odst. 4 s. ř. s. vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Prvostupňové rozhodnutí soud zrušil podle § 78 odst. 3 s. ř. s., neboť nemělo být vůbec vydáno. Podle § 78 odst. 5 s. ř. s. jsou správní orgány v pokračujícím řízení vázány právním názorem vysloveným v tomto rozsudku.

31. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., dle něž má právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů ten účastník, který měl ve věci úspěch. V nyní projednávané věci byl plně úspěšný žalobce. Jeho náklady tvoří jednak zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a dále odměna advokáta za tři úkony právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), tedy převzetí právního zastoupení, podání návrhu ve věci samé a repliky k vyjádření žalovaného. Podle § 7 bodu 5 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu, činí výše odměny za jeden úkon právní služby 3 100 Kč ( $3 \times 3 100 = 9 300$ ). Náhrada hotových výdajů pak dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu tvoří 300 Kč za každý úkon ( $3 \times 300 = 900$ ). Odměna advokáta tak činí 10 200 Kč; advokát není plátcem DPH. Spolu se soudním poplatkem tedy žalobkyni na náhradě nákladů řízení náleží 13 200 Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 7. ledna 2020

**JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.**  
předsedkyně senátu