

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
PRAHA 16

Úřad městské části Praha 16  
Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí  
Václava Balého 23  
153 00 Praha – Radotín

Podáno: 12 -03- 2020

č.j. 05420  
Přiděleno: ON  
Ukládací znak:

Počet listů: 2  
Počet příloh: 2

V Praze dne 10.3.2020

**K č.j. 02129/2020/OVDŽP, spisová značka 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 30.1.2020 – odstranění nedostatků podání** – odvolání opomenutého účastníka řízení proti rozhodnutí č.j. 011150/19/OVDŽP, spis. Zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 8.11.2019, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 – Velká Chuchle.

Identifikace účastníka řízení: JUDr. Vladana Woratschova, nar. 3.7.1959, místo trvalého pobytu Starolázeňská 271/3, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle, majitelka pozemků parc.č. 623, 624/1 a 624/2, všechny k.ú. Velká Chuchle, zastoupena na základě plné moci ze dne 9.12.2019 JUDr. Helenou Jantačovou, nar. 7.9.1960, Vysokoškolská 522/5, 165 00 Praha 6 – Suchdol.

K Vaší výzvě doplňuji, že předmětné rozhodnutí napadám **v plném rozsahu** (jak ostatně vyplývá z ustanovení § 82 odst.2 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť „není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí“) a z tohoto důvodu mi není zřejmé, proč mě stavební úřad vyzývá k doplnění podání.

Rovněž dle mého názoru z obsahu odvolání je naprosto zřejmé, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Současně upozorňuji stavební úřad na skutečnost, že v řízení jsem zastupována zmocněncem (plná moc byla doručena spolu s odvoláním ze dne 10.12.2019), předmětnou výzvu k doplnění stavební úřad mému zmocněnci **vůbec nedoručil**, ačkoliv dle ustanovení 34 odst.2 správního řádu se písemnosti doručují pouze zástupci a doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt.

Tyto skutečnosti uvádím pouze na okraj, neboť svědčí o postupu stavebního úřadu, který je opět v rozporu se zákonem.

Nicméně tedy své odvolání doplňuji:

1. Jak je již uvedeno výše, rozhodnutí napadám **v plném rozsahu**.

2. V řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, správní orgán nesprávně stanovil okruh účastníků řízení, čímž zatížil toto řízení neodstranitelnou vadou, která může být



R16S18D0004501

Handwritten initials or mark.

napravena pouze v nově provedeném řízení, ve kterém budou moci všichni účastníci uplatňovat svá práva.


3. Stavební úřad neměl žádosti o vydání územního rozhodnutí vyhovět, ale v souladu s ustanovením § 92 odst. 2 zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů ji měl **zamítnout**, neboť umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné zvláštními předpisy, v tomto konkrétním případě předpisy na ochranu veřejného zdraví, neboť realizací záměru dojde k nárustu hlukové zátěže v oblasti, **kteřá je již nyní hlukově nadlimitně zatížena**. Současně proto (jak jsem již uvedla ve svém původním podání) napadám obsah závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví - Hygienické stanice hl.m. Prahy sp.zn. HSHMP 53320/2017 ze dne 30.10.2017 a žádám o jeho přezkoumání nadřízeným orgánem.

4. Vydaný záměr je v rozporu se Strategií rozvoje pražské metropolitní železnice (Ropid, IPR 8/2018), dle které je preferováno řešení **realizací podjezdu** ve Velké Chuchli, pouze **v krajním případě** nadjezdu, z vydaného rozhodnutí není nikterak zřejmé, že onen „krajní případ“ nastal.

5. Stavební úřad nedostatečně vyhodnotil vliv záměru na kvalitu ovzduší.

6. Stavební úřad nedostatečně vyhodnotil vliv záměru na pohodu bydlení.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto navrhuji, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc byla vrácena prvoinstančnímu orgánu k novému pojednání a rozhodnutí.

  
Za účastníka řízení z plné moci  
JUDr. Helena Jantačová  
Vysokoškolská 522/5  
165 00 Praha 6 - Suchbát