

Úřadu Městské části Praha 16
odbor výstavby, dopravy a živ. prostředí
úsek výstavby
Václava Balého 23/3
153 00 P r a h a – Radotín

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHA 16

Podáno: - 9 - 03 - 2020

Č.j. 05094
Přiděleno: OV
Ukládací znak:

Počet listů: 5
Počet příloh: 2

k sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr, č.j. 02128/2020/OVDŽP

V Praze, dne 5. 3. 2020

Odvolatel: Věra Maříková, Nad Drahou 66/7, Praha 5 – Velká Chuchle, 159 00

Doplnění odvolání

proti rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, č.j. 02128/2020/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr

I.

Jsem účastníkem územního řízení vedeného u Úřadu městské části Praha 16 pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ve věci záměru „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 - Velká Chuchle“, a to podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“).

Dne 11. 2. 2020 jsem obdržela výzvu nadepsaného úřadu k odstranění nedostatků podání (konkrétně uvedením toho, v jakém rozsahu vydané rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo), a to do 30 dnů od doručení dané výzvy.



Handwritten signature

II.

Napadám odvoláním výrok rozhodnutí v **plném rozsahu**.

III.

Napadené rozhodnutí je **nezákonné**. Nezákonnost Napadeného rozhodnutí je dána jednak tím, že řízení, které předcházelo vydání Napadeného rozhodnutí je zatíženo procesními vadami, a dále tím, že žadatel o vydání územní rozhodnutí nepředložil veškeré podklady vyžadované právními předpisy k vydání požadovaného územního rozhodnutí v dané věci.

Odvolatel odůvodňuje své odvolání takto:

1. Podle § 86 odst. 4 stavebního zákona platí, že *„pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.“*

Ustanovení § 86 odst. 6 stavebního zákona pak stanoví: *„Obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejich příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis.“*

Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podle ustanovení § 1a odst. 1 dané vyhlášky je rozsah a obsah dokumentace nezbytné pro vydání rozhodnutí o umístění stavby stanoven v příloze č. 1 k vyhlášce (resp. v příloze č. 2 pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury). Podle uvedených příloh musí být součástí dané dokumentace i stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (konkrétně „Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese“, resp. „Stanovisko vlastníka nebo provozovatele k podmínkám zřízení stavby, provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech podle jiných právních předpisů.“).

Odvolatel upozorňuje, že daná podmínka nemůže být považována v daném řízení za splněnou, a to minimálně z důvodu **chybějícího stanoviska Městské části Praha – Velká Chuchle** coby vlastníka (správce) komunikace Na Mrázovce a Nad Dráhou s připojením záměru (nadjezdu) na dané komunikace.

Jak totiž bylo prvostupňovému orgánu v průběhu předmětného správního řízení opakovaně zdůrazňováno, příslušný orgán Městské části Velká Chuchle, nikdy neschválil stavbu nadjezdu přes železniční trať Praha Smíchov – Řevnice – Beroun.

Naopak, je veřejně známo, že s variantou nadjezdu Městská část Velká Chuchle dlouhodobě nesouhlasí, když v souvislosti s řešením komunikačního propojení mezi ulicí Starochuchelskou a Mezichuchelskou preferuje tzv. variantu tunelu.

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle ostatně již dne **24.2.2014** vydalo **usnesení č. 1/2014**, bod 1/2-2 v tomto znění: *„Zastupitelstvo městské části schvaluje, na základě doporučení výboru dopravy bezpečnosti ze dne 3.2.2014, doporučení výboru stavebního a územního plánu ze dne 19.2.2014, průběhu jednání s majiteli dotčených nemovitostí ve dnech 22.1 a 28.1.2014, průběhu jednání s přítomnými členy ZMČ dne 10.2.2014, průběhu veřejné schůze dne 12.2.2014 a výsledku ankety, k další projektové přípravě a k realizaci mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD „variantu E TUNEL“ za předpokladu dodržení v příloze uvedených podmínek. Maximálně do 60 dnů bude ZMČ vyhlášeno místní referendum na téma podpory varianty E.“*

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle tedy v roce 2014 jednoznačně rozhodlo o podpoře varianty „TUNEL“, (která je stejného významu jako varianta podjezd), čímž mimo jiné fakticky **odmítlo variantu „nadjezd“**, která byla rovněž diskutována. Je zřejmé, že tímto zastupitelstvo pro starostu stanovilo až do odvolání závazný pokyn, jak postupovat v záležitostech týkajících se mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD.

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle dále vydalo dne 25.3.2019 usnesení č. 2/2019, bod 2/6-4: *„Zastupitelstvo městské části setrvává, na schváleném usnesení zastupitelstva č. 1/2014 ze dne 24.2.2014 (bod 1/2-2) s tím, že pouze mění původní text „variantu E TUNEL“ na „variantu PODJEZD“ a ruší poslední větu usnesení v celém znění.“* Jak již ale bylo uvedeno výše, **varianta Tunel, je co do podstaty stejného významu jako varianta podjezd.**

Svým usnesením ze dne 25.3.2019 tak zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle potvrdilo, že se nic nezměnilo na tom, že zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle jednoznačně odmítá variantu nadjezd, a **že dané stanovisko trvalo po celou dobu od vydání původního usnesení č. 1/2014 až do dnešního dne.**

Pokud tedy prvostupňový orgán v Napadeném rozhodnutí uvádí, že Městská část Praha – Velká Chuchle na jednáních v průběhu roku 2017 vyslovila souhlas s variantou „Nadjezd“, není to pravda. Odvolatel ostatně ani neví, na základě, čeho to vlastně prvostupňový orgán konstatuje, když správní spis neobsahuje žádný takový dokument o souhlasu MČ Praha – Velká Chuchle s variantou nadjezd (s výjimkou souhlasů starosty ze dne 22.11.2017, resp. 19.3.2018 – k tomu ale viz dále). V tomto ohledu trpí Napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti.

Dne 22.11.2017 bylo vydáno souhlasné stanovisko tehdejšího starosty MČ Praha – Velká Chuchle, pana **Stanislava Fresla** (dále též jen „**Stanovisko z roku 2017**“), který se v něm vyjádřil k projektové dokumentaci za účelem vydání územního rozhodnutí v příslušném územním řízení tak, že Městská část Praha – Velká Chuchle **„nemá k předložené projektové dokumentaci žádné připomínky“.**

Dne 19.3.2018 pak vydal pan Stanislav Fresl jako zástupce MČ Praha – Velká Chuchle (coby vlastníka a správce pozemní komunikace Na Mrázovce a Nad Dráhou) další souhlasné stanovisko ve věci „Připojení komunikačního propojení (nadjezd) Starochuchelská – Mezichuchelská“ (dále též jen „**Stanovisko z roku 2018**“), ve kterém obdobně jako v předchozím Stanovisku z roku 2017 uvedl, že „**MČ Velká Chuchle s navrženým připojením souhlasí bez připomínek**“.

Na daná Stanoviska z roku 2017, resp. z roku 2018 odkazuje prvostupňový orgán i v Napadeném rozhodnutí.

Odvolatel v této souvislosti zdůrazňuje, že usnesení zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle z roku 2014 je nepochybně projevem, kterým si zastupitelstvo Městské části Velká Chuchle ve smyslu § 84 odst. 4 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (dále též jen „obecní zřízení“) **vyhradilo pravomoc rady obce vykonávané starostou podle § 99 odst. 2 obecního zřízení, a ten tudíž nebyl oprávněn v dané záležitosti jednat v rozporu s vůlí zastupitelstva**, což ostatně potvrzuje i judikatura.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24.7.2009, sp. zn. 23 Cdo 3826/2007 platí, že: „*Zákon tedy přímo nestanovuje, jakým způsobem zastupitelstvo obce výhradu podle § 84 odst. 4 zákona o obcích musí učinit. (...) Kromě toho je možné za vyhrazení pravomoci podle § 84 odst. 4 zákona o obcích považovat i samotné rozhodnutí zastupitelstva obce o otázce spadající do samostatné působnosti obce, která jinak spadá do pravomoci rady obce, resp. starosty. Konkrétní otázku, kterou zastupitelstvo obce na svém zasedání projednalo a rozhodlo o ní usnesením, a to i bez předchozího samostatného rozhodnutí o vyhrazení pravomoci k rozhodování o takové otázce, je třeba považovat za otázku vyhrazenou k rozhodování zastupitelstvem obce. Znamená to nikoli vyhrazení rozhodování o všech obdobných záležitostech (kupř. o uzavírání všech smluv o dílo), ale pouze rozhodování o jedné konkrétní záležitosti. Projednáním a schválením určité záležitosti na zasedání zastupitelstva obce tak zastupitelstvo obce vyjadřuje svůj zájem o dané věci rozhodovat v plném jejím rozsahu.*“

Vzhledem k tomu, že předmětné Usnesení MČ Praha – Velká Chuchle z roku 2014 nebylo do dnešního dne revokováno a co do svého významu nebylo ani změněno, **pak musí platit, že jak Stanovisko z roku 2017, tak i Stanovisko z roku 2018**, kterými bývalý starosta pan Stanislav Fresl záměr umístění stavby nadjezdu fakticky podpořil, **neměla žádnou oporu v usnesení zastupitelstva Městské části Praha - Velká Chuchle**, naopak tato Stanoviska **byla v přímém rozporu s daným usnesením zastupitelstva Městské části Praha - Velká Chuchle**. K Stanovisku z roku 2017, ani k Stanovisku z roku 2018 tedy **nemůže a ani nemohlo být vůbec přihlíženo**.

„*Poněvadž starosta obce nemůže (ohledně základních náležitostí, případně i dalších náležitostí právního úkonu, pokud takovou vůlí projevilo zastupitelstvo obce) nijak ‚dotvářet‘ či ‚pozměňovat‘ projevenou (a dosud navenek v rámci právního úkonu obce formálně právně nevyjádřenou) vůlí zastupitelstva obce, která (jako jediná) je relevantní pro vznik, změnu či zánik příslušného právního vztahu, pak právní úkon, který starosta obce*

učinil, aniž by tím vyjádřil vůli zastupitelstva své obce, je ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích od samého počátku absolutně neplatný.“

V kontextu právní úpravy pak žadatel **nebyl bez souhlasného stanoviska Zastupitelstva Městské části Praha – Velká Chuchle** vůbec oprávněn podat žádost o vydání předmětného územního rozhodnutí ve vztahu k předkládanému záměru Nadjezd.

Opakovaně upozorňuji, že podle § 86 odst. 4 stavebního zákona platí, že „*pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.*“ Nedojde-li k odstranění vad žádosti, musí být správním orgánem vydáno usnesení o zastavení řízení.

Vzhledem k tomu, že k Stanoviskům z roku 2017 a 2018, vydaným bývalým starostou, panem Stanislavem Freslem, **nelze přihlížet, když tato nevyjadřovala platně vůli Městské části Praha – Velká Chuchle, nemohlo na ně být prvostupňovým orgánem ani odkazováno a prvostupňový orgán tak ani nemohl žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí vyhovět, když tato neobsahovala veškeré náležitosti/přílohy stanovené (požadované) právními předpisy.**

Už jenom z toho důvodů je Napadené rozhodnutí **nesprávné a nezákonné** a mělo by být odvolacím orgánem **zrušeno**.

2. Vzhledem k povaze záměru – silničního nadjezdu – měl žadatel v souvislosti se zamýšleným záměrem umístění stavby nadjezdu nejdříve (tj. ještě před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí) splnit své povinnosti dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. především příslušnému orgánu předložit oznámení záměru stavby dle § 6 a násl. zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

V této souvislosti je nutno si uvědomit, že s účinností od 28.11.2018 byla nařízením Rady hlavního města Prahy č. 15/2018 nově vyhlášena přírodní rezervace Chuchelské háje, coby zvláště chráněné území. Dotčené území ovšem bylo zvláště chráněným územím i předtím. Část zamýšleného záměru ale má zasahovat do daného zvláště chráněného území.

I vzhledem k uvedenému by proto mělo být Napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušeno.

3. Provedení zamýšlených staveb povede k zvýšení již tak dost vysoké hlučnosti z dopravy v stavbou postižené lokalitě, když krom hlukových emisí vytvářených železniční dopravou a **dosud nezkolaudovanou ulicí Mezichuchelská** přibude ještě i zvýšená hlučnost ze silniční dopravy připravovaného nadjezdu. Nelze opomenout, že v obou případech (jak železniční, tak silniční dopravy) lze v důsledku provedení zamýšlených změn důvodně očekávat značné zvýšení intenzity dopravy. To vše povede k překračování hygienických limitů pro hluk i prašnost ve vztahu k pozemkům odvolatele (i dalších dotčených účastníků řízení) v zasažené lokalitě, výraznému snížení komfortu bydlení a výraznému zhoršení

životního prostředí, což bude mít nepochybně za následek zásah do práva **nerušeného užívání** předmětu vlastnictví odvolatele.

Nejvíce závažící na všem je to, že cílů, kterého žadatel sleduje (optimalizaci trati) lze dosáhnout i méně intenzivními zásahy, a to formou již výše zmiňovaného řešení v podobě podjezdu.

IV.

Ze všech výše uvedených důvodů je zřejmé, že Napadené rozhodnutí je **nezákonné**.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak odvolatel i nadále navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl o odvolání odvolatele tak, že **napadené rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, čj. 011150/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr, zruší.**



Věra Maříková



**Starosta
městské části**

Městská část PRAHA - VELKÁ CHUCHLE
U Skály 262/2 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle

Úřad městské části Praha 16
Oddělení dopravy
Václava Balého 23
153 00 Praha - Radotín

Vaše značka / ze dne:	Naše značka:	Vyřizuje:	V Praze dne:
023389/17/OVDŽP/MI 003703/18/OD z 20.1.2018	č.j.358 -332/17/Sch	Ing. Schůrek	19.3.2018

Věc : Připojení komunikačního propojení (nadjezd) Starochuchelská - Mezichuchelska

k zaslané žádosti o vyjádření vlastníka (správce) komunikace Na Mrázovce a Nad Drahou v Praze 5 - Velké Chuchli k přiloženému návrhu připojení komunikačního propojení Starochuchelská - Mezichuchelská realizované v rámci stavby „Optimalizace tratí Praha Smíchov - Černošice“ na tyto komunikace Vám sděluji, že MČ Velká Chuchle s navrženým připojením souhlasí bez připomínek.

S pozdravem

MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA - VELKÁ CHUCHLE

Stanislav Fresl

starosta MČ Praha - Velká Chuchle
U Skály 262/2 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle
tel. 224 231 185



Starosta
městské části

Městská část PRAHA - VELKÁ CHUCHLE
U Skály 262/2 159 00 Praha 5 - Velká Chuchle

SUDOP PRAHA a.s.
středisko inženýringu a geodézie
Olšanská 1a
130 80 Praha 3

Vaše značka / ze dne:

17.008295/204 z 12.10.2017

Naše značka:

1766/332/2017

Vyřizuje:

Ing. Schürek

V Praze dne

22.11.2017

věc: Vyjádření k PD za účelem vydání územního rozhodnutí

K zaslané žádosti a PD stavby „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ zpracované za účelem získání územního rozhodnutí, které bude navazovat na již vydané UR č.j. 017674/12/OVDŽP/Mk z 15.7.2013, prodloužené č.j. 020415/17/OVDŽP dne 20.10.2017 rozhodnutím ÚMČ Praha 16 – Radotín pro vlastní stavbu optimalizace železniční trati Vám sděluji, že MČ Velká Chuchle nemá k předložené projektové dokumentaci žádné připomínky.

S pozdravem

Stanislav Fresl
starosta

MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA - VELKÁ CHUCHLE
U Skály 262/2
159 00 Praha 5 - Velká Chuchle