

Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské nám. 2/2
110 00 Praha 1

Odpovídá dokumentu doručeném datovou
schránkou a uloženém v elektronické spisové
službě pod č.j. 024099/19/OVDŽP

Datum 19. 12. 2019 Podpis 

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 16
Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí
Václava Balého 23/3
153 00 Praha-Radotín

- Datovou schránkou na: ntsbt5z -

Ke sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr

K č. j. 011150/19/OVDŽP

V Praze dne 19. prosince 2019

Účastník: **Městská část Praha – Velká Chuchle**, IČO: 00231185, se sídlem U Skály
262/2, 159 00 Praha-Velká Chuchle

Zastoupen: **Robertem Plickou**, advokátem zapsaným v seznamu ČAK pod ev. č. 14849,
datová schránka advokáta: zwrrbk8, vykonávajícím advokacii jako společník
společnosti PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 07524242,
se sídlem Národní 58/32, Nové Město, 110 00 Praha 1, vedené u Městského
soudu v Praze pod sp. zn. C 301940

Věc: **Odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 08.11.2019, č. j.
011150/19/OVDŽP**

Bez příloh

I.

SKUTKOVÉ OKOLNOSTI

- [1] Městská část Praha – Velká Chuchle, IČO: 00231185, se sídlem U Skály 262/2, 159 00 Praha-Velká Chuchle (dále jen „**MČ Praha – Velká Chuchle**“), jakožto účastník územního řízení vedeného Městskou částí Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále jen „**Městská část Prahy 16**“), pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr (dále jen „**Územní řízení**“), obdržela prostřednictvím svého právního zástupce dne 13.12.2019 ve shora uvedené věci územní rozhodnutí č. j. 011150/19/OVDŽP ze dne 08.11.2019 (dále jen „**Územní rozhodnutí**“).
- [2] Územním rozhodnutím bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby pro záměr nazvaný „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 - Velká Chuchle, blíže specifikovaný v uvedeném Územním rozhodnutí.
- [3] Městská část Prahy 16 nejprve doručovala Územní rozhodnutí MČ Praha – Velká Chuchle chybně, ačkoliv jí bylo známo, že MČ Praha – Velká Chuchle je v souladu s § 34 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“) právně zastoupena Mgr. Robertem Plickou, a v souladu § 34 odst. 2 správního řádu mají být písemnosti doručovány pouze zástupci. Tato skutečnost, je správnímu orgánu, který vydal Územní rozhodnutí, již s ohledem na obsah Územního rozhodnutí dobře známa. Na str. 31 v čl. 1 v části týkající se vypořádání námitek totiž Městská část Prahy 16 výslovně uvádí, že MČ Praha – Velká Chuchle je zastoupena Mgr. Robertem Plickou.
- [4] Z toho důvodu z procesní opatrnosti MČ Praha – Velká Chuchle již dříve podala proti Územnímu rozhodnutí, a to dne 27.11.2019, blanketní odvolání s žádostí, aby veškeré písemnosti týkající se shora uvedeného řízení před správním orgánem, včetně Územního rozhodnutí, byly doručovány pouze právnímu zástupci MČ Praha – Velká Chuchle.

II.

ODVOLÁNÍ

- [5] S přihlédnutím ke skutečnosti, že MČ Praha – Velká Chuchle považuje jak Územní rozhodnutí, tak i řízení, které vydání Územního rozhodnutí předcházelo, za nezákonné, zmatečné, resp. vydané v rozporu s právními předpisy, kdy se správní orgán zejména chybně vypořádal jak s námitkami MČ Praha – Velká Chuchle, tak i ostatních účastníků a rozhodoval na základě neúplného spisu, v rozporu se zásadami správního řízení, jakož i zákonem obecně, podává tímto MČ Praha – Velká Chuchle proti Územnímu rozhodnutí v celém jeho rozsahu řádně a v zákonné lhůtě toto

o d v o l á n í .

- [6] Co do rozsahu, důvodů a odůvodnění odvolání tímto jednak odkazujeme na odvolání proti Územnímu rozhodnutí ze dne 27.11.2019, které podala MČ Praha – Velká Chuchle shora nadepsanému správním orgánu, a dále toto odvolání doplňujeme.

III.

ŽÁDOST O UMOŽNĚNÍ NAHLÍŽENÍ DO ÚPLNÉHO SPISU

- [7] Z obavy, aby MČ Praha – Velká Chuchle byla řádně zajištěna práva jako účastníka Územního řízení, podnikla MČ Praha – Velká Chuchle již dříve kroky k seznámení se s podklady Územního řízení. K tomu jí bylo umožněno nahlédnout jen do části spisu vedeného shora nadepsaným správním orgánem pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr (dále jen „**Spis**“).
- [8] Nebylo jí však umožněno nahlédnout a seznámit se s úplným Spisem, neboť **podstatná část tohoto Spisu byla již dříve poskytnuta Magistrátu hlavního města Prahy pro účely jiného probíhajícího řízení před správním soudem, kde MČ Praha – Velká Chuchle není účastníkem.**
- [9] I přes veškerou snahu nahlédnout do zbývajících částí Spisu nebylo MČ Praha – Velká Chuchle umožněno seznámení se s kompletním spisovým materiálem, nahlédnout do úplného Spisu a seznámit se s ním, čímž dochází k jednoznačnému porušení práva účastníka řízení a krácení jeho práv dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu a celé řízení tak může být označeno za zmatečné.
- [10] K tomu dále uvádíme, že výše uvedená část Spisu byla předána Magistrátu hlavního města Prahy ještě před 08.11.2019, tedy přede dnem vydání Územního rozhodnutí. O této skutečnosti svědčí dokument založený ve Spise, nadepsaný jako Předání spisu, ze dne 04.10.2019, kterým bylo vyhověno žádosti ze dne 20.09.2019 sp. zn. S-MHMP 1881778/2019/STR o předání Spisu Magistrátu hlavního města Prahy. Na základě doposud získaných informací tak máme důvodně za to, že **Městská část Prahy 16 v době vydání Územního rozhodnutí ani nedisponovala úplnými podklady a spisovou materií pro řádné vydání Územního rozhodnutí.**
- [11] Městská část Prahy 16 tak nemohla přihlídnout ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci Územního řízení, a postupovala tak v rozporu s ustanovením § 50 správního řádu. Městská část Prahy 16 tedy při vydání Územního rozhodnutí nechránila veřejný zájem, ani jej chránit nemohla, neboť v době vydání Územního rozhodnutí nedisponovala ani kompletní spisovou materií, což je spolu s ostatními vadami Územního rozhodnutí dalším důvodem ke zrušení Územního rozhodnutí.
- [12] Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, pro které nám doposud nebylo umožněno nahlédnout do kompletního Spisu, a tudíž jsme neměli možnost se se Spisem seznámit a odůvodnit toto odvolání, **Vás tímto žádáme o umožnění nahlížení do shora uvedeného Spisu**

v jeho kompletní podobě bez zbytečného odkladu, tak aby nám bylo zajištěno právo na spravedlivý proces, jakož i umožněno řádně dodatečně odůvodnit námi podané odvolání.

IV.

ŽÁDOST O USTANOVENÍ DOZORU

- [13] Právnímu zástupci MČ Praha – Velká Chuchle je známo, že Územní rozhodnutí bylo správním orgánem dne 09.12.2019 doručováno také do společnosti PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., přičemž tato není účastníkem Územního řízení, ani zástupcem, a jedná se o chybné doručení Územního rozhodnutí. Je to již další případ chybného doručení Územního rozhodnutí, který spolu s ostatními skutečnostmi nasvědčuje tomu, že Územní řízení bylo doposud správním orgánem vedeno zmatečně.
- [14] Městská část Praha 16 se v Územním rozhodnutí s námitkami účastníků Územního řízení vypořádala převážně tím způsobem, že doslovně převzala argumentaci dle vyjádření a závěrů z vyjádření Správy dopravní a železniční cesty, státní organizace, Stavební správa západ, IČO 709 94 234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha-Nové Město (dále jen „SŽDC“), tedy samotného žadatele v Územním řízení.
- [15] Argumentaci k vypořádání se s podanými námitkami Městská část Praha 16 doslovně převzala z dokumentu SŽDC Vyjádření investora k námitkám podaným do územního řízení na stavbu „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ ze dne 21.10.2019, které bylo podáno na Úřad městské části Praha 16 dne 30.10.2019 (dále jen „**vyjádření SŽDC**“), tedy jen devět dní před dnem vydáním Územního rozhodnutí. Městská část Praha 16 na straně 31 Územního rozhodnutí uvádí:

„K podaným námitkám účastníků řízení (fyzických a právnických osob) se vyjádřil žadatel – společnost SŽDC (Správa dopravní železniční cesty, státní organizace) písemným vyjádřením ze dne 30.10.2019 č.j. 020240/19, které je součástí spisu. Vypořádání námitek týkající se vysvětlení a faktů k variantě podjezd je uvedeno na základě tohoto vyjádření. Stavebnímu úřadu nebyla varianta podjezdu předložena k posouzení. Stavební úřad posuzuje konkrétní žádost v rozsahu, jak byla podána. Řízení o umístění stavby je řízením o konkrétním návrhu, nikoli o posuzování návrhových variant.“

- [16] Zcela zjevná doslovná shoda vyjádření SŽDC s vyjádřením k námitkám účastníků uvedeném v Územním rozhodnutí je patrná na str. 32 k odst. [8], str. 33 k odst. [9], str. 34 k odst. [14], k odst. [15] i k odst. [16], str. 35 k odst. [17], k odst. [18], str. 36, k odst. [19], k odst. [20], str. 37 k odst. [21], str. 38 k odst. [22], k odst. [23], str. 39 k odst. [23 - 26], str. 40 k odst. [27] [28] [29].

- [17] S námitkami následujících účastníků Územního řízení: RNDr. Kolínská Jiřina (Starolázeňská 286, Velká Chuchle), RNDr. Melichar Martin (Starolázeňská 277/15, Velká Chuchle), Bínová Věra (Starolázeňská 279/11, Velká Chuchle), Veselý David (Sádek 95, Příbram), Dubský Milan (Starochuchelská 81/3, Velká Chuchle), a Malý Marek (Starolázeňská 274/9, Velká Chuchle) se Městská část Praha 16 v Územním rozhodnutí nevypořádala žádným způsobem.
- [18] Z uvedených důvodů máme za to, že Městská část Praha 16 se s námitkami účastníků Územního řízení v Územním rozhodnutí nevypořádala dostatečně, či vůbec, a způsob, kterým se s nimi měla vypořádat je chybný a nezákonný.
- [19] **S ohledem všechny uváděné skutečnosti a postup správního orgánu v Územním řízení, který považujeme za nezákonný, tímto podáváme podnět na stanovení dozoru Magistrátu hlavního města Prahy v Územním řízení nad výkonem působnosti Městské části Prahy 16.** Magistrát hlavního města Prahy by měl v případě zjištění rozporu Rozhodnutí se zákonem postupovat v souladu s § 111 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a nezákonné rozhodnutí zrušit.

V.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY K ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ

- [20] Jak uvádíme výše, MČ Praha – Velká Chuchle nebylo umožněno nahlédnout do kompletního Spisu v dané věci, ale toliko pouze do části spisu týkající se stavební dokumentace. To s odůvodněním, že podstatná část Spisu byla předána Magistrátu hlavního města Prahy za účelem projednání jiného probíhajícího řízení (o správní žalobě).
- [21] Z důvodu obavy o zajištění rovnosti všech účastníků řízení **Vás tímto žádáme o (i) sdělení, pro účely jakého jiného probíhajícího řízení byla část Spisu poskytnuta Magistrátu hlavního města Prahy, a o (ii) sdělení, kdo jsou účastníci takového řízení.**
- [22] Domníváme se, že pokud by byla část spisu poskytnuta za účelem řízení, ve kterém nevystupuje MČ Praha – Velká Chuchle jako účastník, mohl by být jiný účastník nespravedlivě zvýhodněn možností nahlédnout i do části Spisu, do které nám byl přístup odepřen.
- [23] **Vzhledem k těmto skutečnostem, si Vás dovoluujeme zdvořile požádat o poskytnutí přiměřené lhůty k podrobnému odůvodnění tohoto odvolání, a to v délce alespoň 3 (tři) měsíců ode dne, kdy MČ Praha – Velká Chuchle bude umožněno nahlédnout do kompletního spisu ve shora nadepsané věci.**
- [24] V případě, že bychom byli vyzváni k doplnění odůvodnění našeho odvolání, aniž by nám bylo umožněno nahlédnout do Spisu, jakož i v případě, že by nám nebyla poskytnuta přiměřená lhůta k odůvodnění našeho odvolání, bylo by nám znemožněno se dále účinně bránit a prosazovat svá práva v nadepsaném územním řízení. Zejména bychom nebyli schopni prošetřit postup správního

orgánu, který vydal Územní rozhodnutí a vyjádřit se k poznatkům ze spisového materiálu. Neměli bychom tudíž možnost hájit svá práva.

- [25] Dovolujeme si tak zdvořile požádat, aby Městská část Praha 16 řádně dodržovala zásady správního práva, zejména zcela základní zásadu zákonnosti, transparentnosti, zásadu souladu s veřejným zájmem, zásadu procesní rovnosti účastníků a nestrannosti postupů správních orgánů, jakož i zásadu hospodárnosti postupů správních orgánů, a aby předmětnému územnímu řízení věnovala náležitou pozornost.
- [26] Závěrem bychom Vás rádi uvědomili o skutečnosti, že MČ Praha – Velká Chuchle v současné době i nadále podniká veškeré kroky k tomu, aby pro řešení mimoúrovňového křížení na trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), bylo nalezeno to nejvhodnější řešení, které bude akceptovatelné občany MČ Praha – Velká Chuchle.
- [27] Z toho důvodu se MČ Praha – Velká Chuchle bude již opakovaně účastnit jednání s radním Magistrátu hlavního města Prahy, jenž má na starost záležitosti týkající se dopravy a následně bude předmětnou záležitostí projednávat také na Ministerstvu dopravy České republiky. Tématem těchto jednání je právě jednání o stanovení nejvhodnější konečné podoby mimoúrovňového křížení na uvedené trati. Teprve po těchto jednáních bude možné vést územní řízení s cílem prosazení nejvhodnější varianty mimoúrovňového křížení, která bude co nejméně zatěžovat práva občanů Městské části Praha – Velká Chuchle a která bude nejlépe odpovídat jejich oprávněným zájmům a potřebám.
- [28] MČ Praha – Velká Chuchle v žádném případě nemá zájem protahovat předmětné územní řízení, ale má značný zájem na tom, aby bylo předmětné územní řízení vedeno transparentně, zákonně a nezmatečně a aby byly v co největší míře zohledněny zájmy občanů MČ – Velká Chuchle.

S úctou

Městská část Praha – Velká Chuchle
zastoupena
Robertem Plickou, advokátem