

Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské nám. 2/2
110 00 Praha 1

12
60
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
PRAHA 16

zasláno prostřednictvím

Podáno: - 9 - 12 - 2019

Č.j. 023282

Počet listů: 4

Přiděleno: OV

Počet příloh: 2

Ukládací znak:

Úřadu městské části Praha 16

Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí

Úsek výstavby

Václava Balého 23/3

153 00 Praha-Radotín

- Osobně do podatelny MČ Praha 16

V Praze dne 4. 12. 2019

Spisová značka 023860/17/OVDŽP/Čr, číslo jednací 011150/19/OVDŽP

Účastník: Mgr. Martin Melichar, Starolázeňská 277/15, Velká Chuchle

Věc: Odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 08.11.2019, číslo jednací 011150/19/OVDŽP

Přílohy: Bez příloh



R16S18D0002598

OK

ÚVODEM

Vážení, ze strany Městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr, bylo dne 12. 11. 2019 vyvěšeno územní rozhodnutí ze dne 08.11.2019 (dále jen jako „**Rozhodnutí**“), kterým bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby pro záměr nazvaný „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 - Velká Chuchle.

S tímto Rozhodnutím, stejně jako většina mých sousedů a občanů Městské části Praha Velká Chuchle zásadně nesouhlasím, a z toho důvodu Vám zasílám toto odvolání v následujícím znění.

ODVOLÁNÍ

- 1.1. Tímto proti výše uvedenému Rozhodnutí podávám v celém jeho rozsahu a proti všem jeho výrokům **odvolání** a navrhuji, *aby odvolací orgán napadené Rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, případně aby napadené Rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který Rozhodnutí vydal.*
- 1.2. Rozhodnutí napadám z důvodu, že Městská část Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, vydala Rozhodnutí v rozporu s právními předpisy, řízení, které vydání Rozhodnutí předcházelo bylo podle mého názoru nezákonné a podle mého názoru nezákonně, a taktéž – jak mi bylo sděleno – správní orgán nejspíše v době vydání Rozhodnutí rozhodoval na základě nekompletního spisu.
- 1.3. Dále zejména namítám, že ve vydaném Rozhodnutí nebylo přihlédnuto k námitkám, které jsem jako účastník podal a správní orgán, který Rozhodnutí vydal se s námitkami vypořádal chybně a zcela nedostatečně, zejména z následujících důvodů: není pravdivé konstatování v rozhodnutí, že moje nemovitost je situována nad úrovní silničního nadjezdu a moje nemovitost

nebude ovlivněna faktory jako omezení výhledu, osvětlení bytu ad., a že uvedené faktory ovlivňuje především vzrostlá zeleň na pozemku účastníka řízení. Mezi mou nemovitostí a potencionálním nadjezdem není žádná vzrostlá zeleň. Výhled z oken by byl přímo na nadjezd, a naopak by zabraňoval současnému výhledu na zeleň umístěnou ve svahu pod kostelem sv. Jana Nepomuckého, který vytváří jedinečnou atmosféru místa.

Dále uvádím, že se ztotožňuji se stanoviskem MČ, že správní orgán vůbec nevypořádal i se skutečností, že Městská část Praha – Velká Chuchle, která je zamýšlenou stavbou nejvíce dotčena, resp. její zastupitelstvo nikdy neschválilo stavbu nadjezdu přes železniční trať Praha Smíchov – Řevnice – Beroun, naopak s variantou nadjezdu dlouhodobě nesouhlasí, přičemž v souvislosti s řešením komunikačního propojení mezi ulicí Starochuchelskou a Mezichuchelskou preferuje variantu podjezdu. K této variantě podjezdu přijalo také zastupitelstvo MČ dvě závazná usnesení, a to v roce 2014 a 2019. Žadatel tak bez souhlasu Městské části Praha – Velká Chuchle nebyl vůbec oprávněn podat žádost o vydání předmětného územního rozhodnutí.

Dále uvádím, že vzhledem k povaze stavby – silničního nadjezdu – měl žadatel v souvislosti se zamýšlenou stavbou nejdříve (tj. ještě před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí) splnit své povinnosti dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), tj. především příslušnému orgánu předložit oznámení záměru stavby dle § 6 a násl. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle obdržných informací ale žadatel dané povinnosti dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nikdy nesplnil a proces EIA (podáním oznámení) nikdy nezačal. Územní rozhodnutí tak nemůže být

vydáno už jenom z toho důvodu, že mu nepředcházela proces EIA (a to v žádné z jeho částí), byť tomu tak mělo být. Ve věci tak nejsou splněny podmínky pro vydání požadovaného územního rozhodnutí, a to z důvodu na straně žadatele. Jedná se o neodstranitelnou překážku správního řízení.

Provedení zamýšlených staveb povede ke zvýšení již tak dost vysoké hlučnosti plynoucí z dopravy v stavbou postižené lokalitě, když krom hlukových emisí vytvářených železniční dopravou přibude v místě mých nemovitostí ještě i zvýšená hlučnost ze silniční dopravy. Nelze opomenout, že v obou případech (jak železniční, tak silniční dopravy) lze v důsledku provedení zamýšlených změn důvodně očekávat značné navýšení intenzity dopravy. To vše povede k překračování hygienických limitů pro hluk ve vztahu k mým nemovitostem a pozemkům, stejně tak i dalších dotčených uživatelů v zasažené lokalitě. Tímto postupem dojde výraznému snížení komfortu bydlení a výraznému zhoršení životního prostředí všech obyvatel v této lokalitě. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu (např. dle rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 8 As 27/2012–113) náleží mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí.

Pro mě jako vlastníka nemovitostí se jedná také o zásah do mých vlastnických a dalších práv, když takto mohutná dopravní stavba se má nacházet v bezprostřední blízkosti mých nemovitostí, což bude velice pravděpodobně představovat snížení kvality bydlení a ruku v ruce s tím také snížení hodnoty mých nemovitostí.

Nejvíce závažící na všem je to, že cíle, kterého žadatel sleduje, tedy optimalizace trati, lze dosáhnout i méně intenzivními zásahy, a to formou již výše zmiňovaného řešení v podobě podjezdu, který je realizovatelný, je upřednostňován Městskou částí Praha – Velká Chuchle a převážnou většinou vlastníků dotčených nemovitostí a pozemků.

ŽÁDOST O UMOŽNĚNÍ NAHLÍŽENÍ DO SPISU

- 1.4. Za účelem prostudování spisu si Vás dovoluji požádat o umožnění nahlédnout do **celého a kompletního** spisu a v souvislosti s tím prosím o zaslání několika Vámi navržených termínů za účelem možného nahlížení do spisu, a to emailem na adresu: melichar.martin@email.cz Případně mě v této souvislosti také můžeme kontaktovat na mém telefonním čísle 724 162 323.
- 1.5. **O nahlížení do spisu žádám zejména z důvodu, že mi bylo sděleno, že celý spis se na nadepsaném správním úřadě už delší dobu nenachází, protože jeho část byla někam odeslána.**
- 1.6. Proto si Vás dovoluji zdvořile požádat také o sdělení, **kdy bude tento úplný spis na nadepsaném správním úřadě připraven k nahlížení a kdy se mohu k nahlédnutí dostavit, abych mohl řádně připravit a odůvodnit své odvolání do Rozhodnutí, které považuji za nesprávné a nezákonné, neboť zcela opomíjí práva a oprávněné zájmy občanů Městské části Praha – Velká Chuchle.**

ŽÁDOST PRODLOUŽENÍ LHŮTY K VYJÁDŘENÍ A DALŠÍ VYJÁDŘENÍ

- 1.7. Dovolují si Vás tak požádat o poskytnutí dodatečné lhůty k odůvodnění v délce přinejmenším **2 měsíců** od dne, kdy mi bude umožněno si předmětný spis prostudovat, abych se mohl se všemi podklady seznámit a své odvolání řádně odůvodnit.

- 1.8. V současné době se ani nemohu ve věci vyjádřit, protože neznám obsah celého spisu, na základě, kterého bylo rozhodnuto, což se domnívám, že je v rozporu s mým právem na spravedlivý proces.
- 1.9. Nyní ani nemohu postupovat ve své obhajobě jinak, protože správní orgán, který Rozhodnutí vydal, mi fakticky neumožňuje hájit svá práva takovým způsobem, který by mi dovolil využít veškeré poznatky ze spisového materiálu, pakliže nedisponuje kompletním spisem.
- 1.10. Dále požaduji, aby správní orgán, který vede územní řízení, ve kterém vydal Rozhodnutí, postupoval transparentně, aby se důkladně zabýval všemi námitkami, které účastníci řízení podali a aby postupoval v souladu se zákonem a se zásadami dobré správy.
- 1.11. Dle dosavadního postupu a podle prostudování Rozhodnutí mám za to, že s námitkami účastníků bylo naloženo ledabyle, nebylo přihlédnuto ke skutečnostem uváděných v námitkách a ani nebyla zohledněna vůle občanů, kteří se aktivně v územním řízení angažují. Mám dojem, že námitky byly vyřízeny jen s úmyslem je odbýt a nikdo se nad nimi nezamýšlel.
- 1.12. Přitom by mělo dojít k zohlednění, že stavbou Nadjezdu by došlo k významnému zásahu do vlastnických práv obyvatel nejen Městské části Praha – Velká Chuchle.
- 1.13. Vzhledem k informacím, které mám k dispozici se domnívám, že správní orgán v územním řízení nepostupuje zákonně, a navíc postupuje s jediným zájmem, který je vydání územního rozhodnutí ve prospěch žadatele za každou cenu, bez zohlednění jakýchkoliv odůvodněných nesouhlasných názoru občanů.

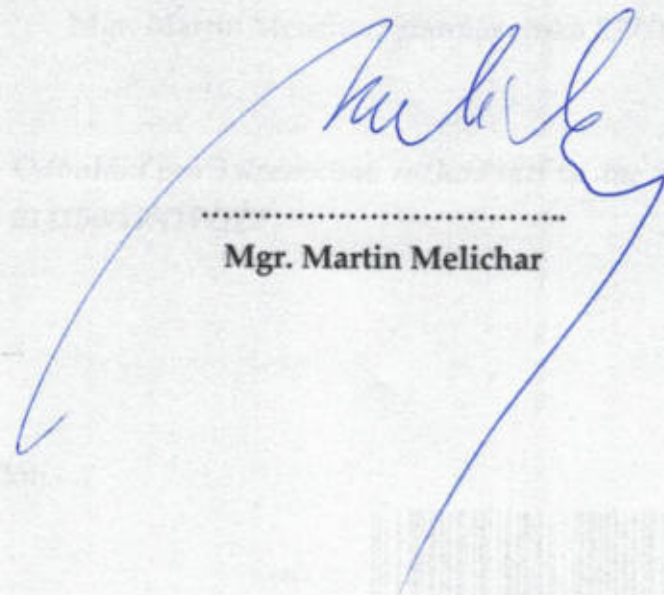
ŽÁDOST O USTANOVENÍ DOZORU

1.14. Vzhledem k tomu, že bylo podle mého názoru Rozhodnutí vydané v předmětném řízení v rozporu se zákonem, dávám tímto podnět, aby byl v řízení stanoven dozor Magistrátu hlavního města Prahy nad výkonem působnosti správního orgánu, který Rozhodnutí v územním řízení vydal. Magistrát hlavního města Prahy by měl v případě zjištění rozporu Rozhodnutí se zákonem postupovat v souladu s § 111 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a nezákonné rozhodnutí zrušit.

ZÁVĚR

1.15. Závěrem si Vás dovoluji zdvořile poprosit, aby správní orgán, který toto odvolání obdrží, jej převedl do elektronické podoby a zaslal elektronickou formou všem účastníkům tohoto řízení. Bohužel není v mých silách vyhotovit několik desítek stejnopisů tohoto odvolání a považuji za nesmírně nevhodné, zcela v rozporu se zásadou hospodárnosti a dobré správy, takto činit, když je možnost tuto písemnost zaslat dalším účastníkům i elektronicky.

Děkuji.



.....
Mgr. Martin Melichar