



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

---

Č. j.:

MHMP 965462/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 454785/2021/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Zuzana Peterová

236 00 4841

Počet listů/příloh: 5/0

Datum:

13.7.2021

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání společnosti Domov Bílčická s.r.o., IČ 24154954, se sídlem Procházkova 1192/3, Praha 4-Podolí, zastoupené Ing. Jelenou Nekvasilovou, IČ 71536949, bytem Brechtova 850/33, Praha 4-Háje, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16, odboru výstavby, dopravy a životního prostředí č.j. 16837/2020/OVDŽP, spis.zn. 05095/2020/OVDŽP/Mh ze dne 4.1.2021, kterým byla zamítnuta její žádost o vydání územního rozhodnutí pro záměr nazvaný "**Domov Bílčická - penzion pro důchodce**" na pozemcích parc. č. 991/132, 991/133, 991/155, 991/169, 991/444, 998/19, 998/43, 998/46 v katastrálním území Velká Chuchle, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**Rozhodnutí 16837/2020/OVDŽP, spis.zn. 05095/2020/OVDŽP/Mh ze dne 4.1.2021 se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Domov Bílčická s.r.o., Procházkova 1192/3, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47

FINEP Chuchle a.s., Václavské náměstí 846/1, 110 00 Praha 1-Nové Město

Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Městská část Praha-Velká Chuchle, U skály 262/2, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

## Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. 16837/2020/OVDŽP, spis.zn. 05095/2020/OVDŽP/Mh ze dne 4.1.2021, ve kterém zamítl žádost společnosti Domov Bílčická s.r.o. o umístění stavby uvedené ve výroku. Proti tomuto rozhodnutí podala žadatelka (dále jen odvolatelka) odvolání. V jeho obsahu namítá, že rozhodnutí stavebního úřadu není postaveno na relevantních argumentech, je nepřezkoumatelné, a že stavební úřad nezjistil stav věci podle ust. § 3 správního řádu (podrobněji viz níže).

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Tohoto oprávnění využil Pavel Opatrný a Městská část Praha – Velká Chuchle, kteří se s posouzením stavebního úřadu ztotožnili.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (MHMP STR) po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno 25.1.2021 a odvolání bylo podáno v zákonné odvolací lhůtě dne 8.2.2021. Odvolání je přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 9.3.2020 byla pro záměr uvedený ve výroku podána žádost o vydání územního rozhodnutí. Uvedeným dnem bylo řízení zahájeno. Stavební úřad opatřením č.j. 11795/2020/OVDŽP ze dne 7.7.2020 ve znění opravného usnesení č.j. 12126/2020/OVDŽP ze dne 15.7.2020 oznámil zahájení územního řízení a pro uplatnění námitek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení. Následně vydal napadené zamítavé rozhodnutí.

Rozhodnutím byla zamítnuta žádost o umístění stavby nazvané „Domov Bílčická - penzion pro důchodce“ se 65 byty (1+kk až 3+kk). Jedná se o objekt nepravidelného tvaru, který je podsklepen, obsahuje 4 nadzemní podlaží a je zastřešen systémem plochých střech. V 1. podzemním podlaží se nachází 6 bytů, společné prostory a parkovací plochy pro 53 osobních automobilů. V 1. nadzemním podlaží se nachází ordinace a 15 bytů. Ve 2. nadzemním podlaží se nachází 2 byty pro pečovatelky a 17 bytů. Ve 3. nadzemním podlaží se nachází 19 bytů a ve 4. nadzemním podlaží se nachází byt lékaře, byt správce a 4 byty. Součástí záměru je rovněž prodloužení řadu splaškové kanalizace, přípojky splaškové kanalizace, dešťové

kanalizace, vodovodu, plynu a optického kabelu, úprava veřejného osvětlení včetně přesunu stožáru, hlavní domovní vedení NN, akumulární nádrž dešťové kanalizace, vstupní šachty a revizní šachta, rozšíření komunikace Bílčická, 17 parkovacích stání a sadové úpravy.

Soulad s obecnými požadavky na výstavbu je posuzován podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (Pražské stavební předpisy) – dále jen PSP.

Jako důvod zamítnutí žádosti stavební úřad na str. 6 rozhodnutí uvedl, že záměr není v souladu s PSP, zejména s ustanoveními týkajícími se požadavků na umístování dopravní infrastruktury – § 31 Napojení na komunikace a § 32 Kapacity parkování. Dále k tomu uvedl: „Z hlediska dopravní zátěže celého území, kdy je stavba vyprojektována a prezentována jako stavba pro bydlení, nebyl posouzen celý stavební záměr v souvislostech, kdy se bude jednat jednoznačně o stavbu pro bydlení a ne o stavbu veřejného vybavení pro důchodce, která by neměla na dopravu tak velké nároky.“

MHMP STR k odvolacím námitkám uvádí (námitky kráceny, psány kurzivou):

*1) Součinnost, vyjádření IPR*

*Stavební úřad se v rámci součinnosti obrátil na zpracovatele územního plánu Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, který není kompetentní k posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací, jeho vyjádření ze dne 23.7.2020 není relevantním podkladem pro rozhodnutí a obsahuje subjektivní názory; k posouzení je kompetentní odbor územního rozvoje MHMP, na který se stavební úřad neobrátil – nevyzval jej k vydání nového závazného stanoviska, případně nevyzval žadatele k doložení aktuálního stanoviska, zároveň závazné stanovisko „podrobil kritice“.*

Podkladem řízení bylo souhlasné závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP č.j. MHMP 393291/2019, sp.zn. S-MHMP 2128263/2018 ze dne 1.3.2019, ve kterém dotčený orgán podle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona posoudil přípustnost záměru z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

V závazném stanovisku orgán územního plánování konstatuje soulad záměru s platným územním plánem. V odůvodnění stanoviska je mj. uvedeno: „Stavební záměr se umísťuje do veřejně prospěšné stavby pod označením 35/VZ/54 - Velká Chuchle - penzion pro důchodce. Tato VPS je výše uvedeným záměrem naplněna. Bližší specifikace VPS a navrhovaného objektu určuje zadavatel výše uvedené VPS. Informace o tom, kdo je zadavatelem VPS lze žádat u Institutu plánování a rozvoje hl. n. Prahy.“... „Využití záměru pro sociální služby je hlavním využitím z hlediska plochy s rozdílným způsobem využití VV - veřejné vybavení dle oddílu 5 přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m, Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.“ Z hlediska umístění záměru do stabilizovaného území uvedl: „Navrhovaný objekt respektuje výškovou hladinu okolní zástavby a architektonicky na ní navazuje. Hmotově se jedná o nepatrně objemnější objekt než sousední objekty v řadové zástavbě apod., avšak u objektu typu penzionu pro důchodce lze toto řešení očekávat. Z urbanistického hlediska je stavební záměr kvalitně ztvárněn s přihlédnutím k okolní zástavbě, na kterou navazuje, a s umístěním vůči vrstevnicím.“

Stavební úřad s odvoláním se na závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP požádal Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy o vyjádření, „zda podaná žádost splňuje podmínky veřejně prospěšné stavby 35/VZ/54“, přestože se v předmětném závazném stanovisku pouze uvádí, že u Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy lze žádat „informace o tom, kdo je zadavatelem VPS.“

Část stavebního záměru - rozšíření stávající komunikace, vybudování chodníku pro pěší a zeleného pásu zasahuje do plochy NL – louky, pastviny. Stavebnímu úřadu je třeba přisvědčit, že dotčený orgán se ve svém závazném stanovisku ze dne 1.3.2019 tímto posouzením nezabýval. Stavební úřad k tomu uvedl, že v závazném stanovisku nebylo dostatečně posouzeno umístění veřejně prospěšné stavby (zařízení sociálních služeb) v ploše VV, nebylo posouzeno umístění do plochy NL a „protože je stavba nejednoznačná, složitá, rozporuplná a ve stanovisku nebyly uvedeny bližší specifikace“ požádal o součinnost zpracovatele územního plánu Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Institut plánování a rozvoje není dotčeným orgánem, ale účastníkem územního řízení dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, který může uplatňovat své námitky a připomínky v souladu s ust. § 89 stavebního zákona (a např. mu nepřísluší požadovat předložení dokladů do územního řízení, v tomto případě stanoviska odboru sociálních věcí MHMP). Jeho odborným názorem je třeba se zabývat, ale není pro stavební úřad závazný.

Stavební úřad je v řízení vázán obsahem závazného stanoviska dotčeného orgánu (ust. § 149 odst. 1 správního řádu). Na str. 8 rozhodnutí je k tomu ze strany stavebního úřadu rovněž uvedeno, že nemůže předmětné závazné stanovisko zpochybňovat. Pokud považoval stanovisko za neúplné, a to vzhledem k absenci posouzení rozšíření stávající komunikace v ploše NL – louky, pastviny, měl žádost o součinnost směřovat k tomuto orgánu, nikoliv k Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, a požadovat doplnění předmětného závazného stanoviska, případně vyzvat žadatele k doložení nového (úplného) závazného stanoviska.

#### Námitka je důvodná.

#### *2) Zpochybňování záměru, soulad s územně plánovací dokumentací*

*Stavební úřad zpochybňuje záměr („úcelově nazvaná stavba“, „úcelově nazvané prostory“) a bezdůvodně predikuje budoucí vývoj; penzion pro seniory představuje formu odlehčené péče v souladu s požadavky zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (k tomu citace ze souhrnné tech. zprávy) a v souladu s doporučením Institutu plánování a rozvoje ve věci demografického vývoje (Demografie, bydlení a veřejná vybavenost – dostupné na [www.iprpraha.cz](http://www.iprpraha.cz)); závazné stanovisko orgánu územního plánování je kladné a požadavek na předložení stanoviska odboru sociálních věcí MHMP nevyplývá z žádného právního předpisu (k tomu rozsáhlá citace ze souhrnné tech. zprávy k souladu záměru s funkčním využitím dle územního plánu ve znění změny Z 2832/00); záměr bude provozován poskytovatelem zdravotních a sociálních služeb (společnost AHC a.s. – k tomu memorandum o spolupráci); v ploše NL je umístění úcelové komunikace přípustné; souhlas se zásahem do ochranného pásma přírodní památky Nad závodíštěm vydal odbor ochrany prostředí MHMP pod č.j. MHMP 359962/2019 ze dne 25.2.2019.*

Stavební úřad zpochybňuje soulad záměru s funkčním využitím dle územního plánu, přestože je vázán stanoviskem odboru územního rozvoje MHMP č.j. MHMP 393291/2019, sp.zn. S-MHMP 2128263/2018 ze dne 1.3.2019. Obecně k tomu lze odkázat na Metodickou přílohu

k územnímu plánu (příloha/A - Odůvodnění změny Z 2832/00 opatření obecné povahy č. 55/2018), kde v kapitole Stavby pro bydlení či časově omezené ubytování v plochách veřejného vybavení je k tomu uvedeno: „Stavby pro bydlení či časově omezené ubytování mohou být součástí zařízení sociálních služeb ve smyslu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, neboť v některých zařízeních sociálních služeb jsou poskytovány pobytové služby - viz § 33 Formy poskytování sociálních služeb odst. (2). Pobytovými službami se rozumí služby, které jsou spojené s ubytováním v zařízeních sociálních služeb. Jde o domovy pro osoby se zdravotním postižením, domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, chráněné bydlení, azylové domy, domy na půl cesty. Poskytovatelé sociálních služeb mají registrační povinnost, tj. pro poskytovatele je podmínkou k poskytování sociálních služeb zařazení do registru poskytovatelů sociálních služeb. Z uvedeného vyplývá, že v plochách veřejného vybavení VV lze akceptovat umístění staveb pro bydlení, které jsou součástí zařízení sociálních služeb provozovaných ve smyslu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, to znamená, že zařízení budou mít provozovatele zapsané do registru poskytovatelů sociálních služeb.“

Zařízení sociálních služeb, které je ve fázi územního řízení, nemůže být před svou realizací zapsáno v registru poskytovatelů sociálních služeb, nelze proto v rámci územního řízení doklad prokazující zařazení do tohoto registru požadovat. Zároveň platí, že tento podklad by měl případně vyžadovat orgán územního plánování při vydávání závazného stanoviska.

V souhrnné technické zprávě je k tomu uvedeno, že stavba je navržena s cílem poskytnout aktivním seniorům udržitelně plnohodnotné bydlení s veškerým potřebným zázemím, službami, lékařskou ordinací nebo asistencí pečovatelky tak, aby se naplnil požadavek Územního plánu na veřejnou vybavenost a vznikla na tomto místě veřejně prospěšná stavba - penzion pro důchodce. Podle textové i výkresové části dokumentace záměr obsahuje kromě bytů pro důchodce a služebních bytů i další prostory nezbytné pro provozování sociálních služeb, jako je ordinace lékaře, klubovna (společenská místnost) o ploše cca 88 m<sup>2</sup>, včetně recepce a odpovídajícího sociálního zázemí. Název stavby nelze považovat za „účelový“, pokud je navržena tak, aby splňovala požadavky na zařízení sociálních služeb. I zde je třeba opakovat, že k posouzení souladu funkce stavby s umístěním do území je příslušný orgán územního plánování.

Tvrzení stavebního úřadu, že část bytů „nebude určitě sloužit jako služby důchodcům ale soukromému účelu“, je vzhledem k obsahu dokumentace spekulativní a ve výsledku rovněž zpochybňuje posouzení souladu záměru s funkčním využitím dle územního plánu.

Stavebním úřadem požadovanou „kontinuitu zachování využití stavby občanské vybavenosti z pohledu delšího časového horizontu“ nelze zaručit. Stavbu je možné užívat jen k účelu vymezenému v kolaudačním rozhodnutí. Případná změna v užívání stavby musí být vždy v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými stavebním zákonem a se zvláštními právními předpisy. Je zřejmé, že stavební úřad nemůže detailně předjímat budoucí reálné fungování stavby. V případě posuzované stavby a jejích technických parametrů je však zřejmé, že je způsobilá sloužit k deklarovanému účelu. Rovněž společnost NIPI, Bezbariérové prostředí, o.p.s. ve svém stanovisku ze dne 9.1.2019 konstatovala, že „v objektu budou sociální a pečovatelské služby, ordinace lékaře a služby týkající se chodu domácnosti. Společné prostory budou přizpůsobeny speciálním požadavkům pro osoby s pohybovým, zrakovým či sluchovým postižením, vč. evakuačních výtahů.“

K posouzení souladu s umístěním části záměru do plochy NL – louky, pastviny viz výše předchozí námitka.

K zásadu do ochranného pásma přírodní památky Nad Závodištěm bylo podkladem řízení souhlasné závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP č.j. 359962/2019 ze dne 25.2.2019, ve kterém je uvedeno, že záměr se dotýká ochranného pásma jen zčásti a většina hmoty objektu leží mimo ochranné pásmo. Lze usuzovat, že stavební úřad argumentoval ochranným pásmem přírodní památky ve snaze popsat vliv umístěvané části přístupové komunikace na klidovou část území při hranici lesního porostu. Svou argumentaci však neopřel o žádné zákonné ustanovení a pouze k tomu uvedl, že umístění dopravního napojení do plochy NL orgán územního plánování neposuzoval.

Námitka je důvodná.

### 3) Doprava v klidu

*Stavební úřad dále uvádí jako důvod k zamítnutí žádosti rozpor s obecnými požadavky na využití území ve věci řešení dopravy v klidu – uvádí: „dochází „k velkému zatížení navazujícího území dopravou“, „doprava v domě pro seniory je předimenzovaná“ a porovnává dopravu v klidu v případě institucionální sociální péče (1 stání na 350 m<sup>2</sup>) s dopravou v klidu pro stavbu pro bydlení (1 stání na 85 m<sup>2</sup>); tvrzení jsou ze strany stavebního úřadu zavádějící a ničím nepodložená; odbor výstavby, dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16 vydal dne 28.08.2019 rozhodnutí o připojení na místní komunikaci (potvrzeno v odvolacím řízení odborem pozemních komunikací a drah MHMP rozhodnutím vydaným dne 08.11.2019); k záměru bylo vydáno kladné závazné stanovisko odboru výstavby, dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16 ze dne 08.02.2019, v němž je jako jedna z podmínek uvedeno: „V garáži objektu bude zajištěno parkování pro 53 osobních vozidel a pro 17 vozidel na zpevněné ploše vlastního pozemku“; v případě pochybností o zatížení komunikací měl stavební úřad požadovat odborné vyjádření oddělení dopravy ÚMČ Praha 16.*

Stavební úřad jako důvod zamítnutí záměru uvedl, že není v souladu s požadavky PSP na umístění dopravní infrastruktury - § 31 Napojení na komunikace a § 32 Kapacity parkování.

Deklarovaným záměrem žadatele je stavba pro bydlení, která má být součástí zařízení sociálních služeb provozovaných ve smyslu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Výpočet dopravy v klidu staveb pro bydlení vychází z ukazatele základního počtu stání, kde připadá 85 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy na 1 stání. Pro ordinaci lékaře je ve výpočtu uvažováno 1 stání na 50 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy. Z Mapy zón města (Příloha č. 3 PSP – Systém přepočtu v území) vyplývá, že plocha záměru je součástí zóny 07, která zahrnuje oblasti v docházkové vzdálenosti stanic městské železnice a koncové stanice metra, které obsluhují širší území Středočeského kraje a v jejichž okolí je zvýšený tlak na parkování. V zóně 07 není stanoven max. počet návštěvnických stání pro bydlení, ani max. počet vázaných a návštěvnických stání ostatních účelů užívání. Z uvedeného vyplývá, že i v případě stavby institucionální péče s požadavkem 1 stání na 350 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy by v této zóně bylo možné umístit vyšší celkový počet parkovacích míst. Kapacity parkování v počtu 70 stání jsou navrženy v souladu s ust. § 32 PSP.

V ust. § 31 PSP – Napojení na komunikace je uvedeno:

(1) U staveb se podle druhu a potřeby zřizuje kapacitně vyhovující připojení na pozemní komunikaci, která svými parametry tomuto připojení vyhovuje. Připojení na pozemní komunikaci musí být dokončeno nejpozději před oznámením o užívání stavby, popřípadě vydáním kolaudačního souhlasu stavby.

(2) Tam, kde to předpokládaná intenzita provozu umožňuje, se připojení navrhuje přednostně formou chodníkového nebo stezkového přejezdu, případně jiným způsobem nenarušujícím komfort křižovaného chodníku nebo stezky ve smyslu § 17 odst. 2.

(3) Rampy vjezdů a výjezdů hromadných garáží se nesmí umisťovat do uličních prostranství. V odůvodněných případech lze do uličních prostranství umístit rampy situované podélně s komunikací mezi vozovkou a chodníkem. Ustanovení se netýká veřejných garáží.

Stavební úřad v rozhodnutí blíže nezdůvodnil, v čem spatřuje nesoulad s ust. § 31 PSP. Pouze konstatoval, že „vedle zajištění obsluhy staveb je smyslem těchto ustanovení také chránit veřejná prostranství“. Nelze dovodit, kam je touto argumentací směřováno.

Posouzení navrženého záměru z hlediska širších dopravních vztahů a provozu na komunikaci přísluší dotčenému orgánu, kterým je podle § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy) oddělení dopravy, odboru výstavby, dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16. Jeho souhlasné závazné stanovisko č.j. 002734/19/OD, sp.zn. 000047/19/OVDŽP/Mj ze dne 8.2.2019 je součástí spisu.

K žádosti bylo doloženo rozhodnutí č.j. 014748/19/OD, sp. zn. 004902/19/OVDŽP/MI ze dne 28.8.2019 o připojení předmětné stavby zřízením sjezdu o šířce 6 m k pozemní komunikaci III. třídy – ulice Bílčická, které nabylo právní moci dne 30.11.2019. Platnost tohoto rozhodnutí byla omezena do 30.11.2020, pokud do této doby nebude vydáno rozhodnutí o umístění stavby. V pokračujícím řízení bude nezbytné doplnit nové rozhodnutí o připojení.

Dokladová část spisu dále obsahuje souhlasné stanovisko orgánu státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu - Policie ČR, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, odboru služby dopravní policie č.j. KRPA-2689-4/ČJ-2019-0000DŽ ze dne 1.2.2019, jehož nedílnou součástí je potvrzená situace.

Námítka je důvodná.

Odvolatelce je třeba přisvědčit, že odůvodnění zamítnutí žádosti pro nesoulad s ust. § 31 a 32 PSP nemá oporu ve zjištěném stavu. Stavební úřad další posuzování záměru neprováděl.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Ing. Jelena Nekvasilová, Brechtova č.p. 850/33, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415  
zastoupení pro: Domov Bílčická s.r.o., Procházkova 1192/3, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47
2. FINEP Chuchle a.s., IDDS: veqd42g  
sídlo: Václavské náměstí č.p. 846/1, 110 00 Praha 1-Nové Město
3. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
4. Robert Plicka, IDDS: zwrrbk8  
místo podnikání: Národní č.p. 58/32, 110 00 Praha 1-Nové Město  
zastoupení pro: Městská část Praha-Velká Chuchle, U skály 262/2, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně

5. CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
6. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu  
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
7. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt  
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
8. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2  
sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
9. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Provoz sítě - oblast 3, IDDS: ec9fspf  
sídlo: Svatovítská č.p. 1, 160 00 Praha 6
10. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3  
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
11. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgtkji  
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
12. TVNET s.r.o., IDDS: t2h8th5  
sídlo: Rezlerova č.p. 304, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111



III. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

13. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
14. Úřad městské části Praha 16, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ntsbt5z  
sídlo: Václava Balého č.p. 23/3, Radotín, 153 00 Praha 512
15. Městská část Praha – Velká Chuchle, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: nqdbuw2

IV. ostatní

16. Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512 + **SPIS**

na vědomí

MHMP STR/Pr