


Odpovídá dokumentu doručeném datovou
schránkou a uloženém v elektronické spisové
službě pod č.j. 023223/19/OVDŽP

Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské nám. 2/2
110 00 Praha 1

Datum 6. 12. 2019 Podpis 

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 16
Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí
Václava Balého 23/3
153 00 Praha-Radotín

- Datovou schránkou na: ntsbt5z -

Ke sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr

K č. j. 011150/19/OVDŽP

V Praze dne 6. prosince 2019

Účastník: Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z. s., se sídlem
Národní 58/32, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 06569137

Zastoupen: **Aramem Sargsyanem**, advokátem se sídlem Praha 1, Národní 58/32, PSČ
110 00, evidenční číslo ČAK 17757, zapsaným v seznamu ČAK pod ev. č.
17757, datová schránka advokáta: m8ctqkt

**Odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne
08.11.2019, č. j. 011150/19/OVDŽP**

Přílohy: Plná moc (Příloha č. 1).

I.

SKUTKOVÉ OKOLNOSTI

- [1] Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s., Národní č.p. 58/32, 110 00 Praha 1- Nové Město (dále jen „**Spolek**“) obdržel dne 22.11.2019 územní rozhodnutí č. j. 011150/19/OVDŽP ze dne 08.11.2019 (dále jen „**Územní rozhodnutí**“) ve věci územního řízení vedeného Městskou částí Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále také „**Úřad městské části Praha 16**“), pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr (dále jen „**Územní řízení**“).
- [2] Územním rozhodnutím bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby pro záměr nazvaný „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 - Velká Chuchle, blíže specifikovaný v uvedeném Územním rozhodnutí.
- [3] Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgány mají po celou dobu správního řízení povinnost ověřovat okruh účastníků řízení v souladu např. se závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 17. 2.2011, sp. zn. 5 As 24/2010 - 97 a bylo nám doručeno Územní rozhodnutí, máme za to, že jsme správním orgánem, který Územní rozhodnutí vydal, považováni za účastníka dle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).
- [4] Z tohoto důvodu činí Spolek toto podání.

II.

ODVOLÁNÍ

- [5] S přihlédnutím ke skutečnosti, že Spolek považuje jak Územní rozhodnutí, tak i řízení, které vydání Územního rozhodnutí předcházelo, za zmatečné, nezákonné, resp. vydané v rozporu s právními předpisy, kdy se správní orgán zejména nedostatečně a chybně vypořádal s námitkami účastníků a rozhodoval na základě neúplného spisu, v rozporu se zásadami správního řízení, jakož i zákonem obecně, podává tímto Spolek proti Územnímu rozhodnutí v celém jeho rozsahu řádně a v zákonné lhůtě toto

o d v o l á n í .

III.

ŽÁDOST O UMOŽNĚNÍ NAHLÍŽENÍ DO ÚPLNÉHO SPISU

- [6] Za účelem prostudování spisu si Vás tímto Spolek dovoluje požádat o nahlížení do celého a úplného spisu vedeného v Územním řízení pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr (dále jen „**Spis**“).
- [7] Dle našich informací se celý Spis nenachází v dispozici správního orgánu, který Územní rozhodnutí vydal, jelikož jeho část byla poskytnuta Magistrátu hlavního města Prahy za účelem

řízení o žalobě Spolku proti rozhodnutí sp. zn. S-MHMP 1053652/2019/STR, č. j. MHMP 1202933/2019 ze dne 20.06.2019, kterým bylo potvrzeno usnesení Úřadu městské části Praha 16 týkající se účastenství žalobce v Územním řízení.

- [8] Na základě našich informací se domníváme, že **příslušný správní orgán v době vydání Územního rozhodnutí ani nedisponoval úplnými podklady a Spisem pro řádné vydání Územního rozhodnutí**, jelikož na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy o zaslání správního spisu ze dne 20.09.2019 mělo dojít k předání uvedené části Spisu Magistrátu hlavního města Prahy ještě před vydáním Územního rozhodnutí, dne 08.11.2019.
- [9] Správní orgán, který Územní rozhodnutí vydal, tak nemohl přihlídnout ke všem skutečnostem, které v řízení vyšly najevo, a dle našeho názoru postupoval v rozporu s ustanovením § 50 správního řádu.
- [10] Domníváme se, že příslušný správní orgán při vydání Územního rozhodnutí nechránil veřejný zájem a nemohl jej chránit, neboť v době vydání Územního rozhodnutí nedisponoval ani kompletní spisovou materiál, což je spolu s ostatními vadami Územního rozhodnutí, dalším důvodem ke zrušení Územního rozhodnutí.
- [11] Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, pro které není možné za účelem účinné obrany práv Spolku v Územním řízení nahlédnout do kompletního Spisu, **Vás tímto žádáme o umožnění nahlížení do shora uvedeného Spisu v jeho kompletní podobě bez zbytečného odkladu, za účelem zajištění práva na spravedlivý proces.**

IV.

ŽÁDOST O USTANOVENÍ DOZORU

- [12] S ohledem na postup správního orgánu v Územním řízení, který považujeme za nezákonný, tímto podáváme podnět na stanovení dozoru Magistrátu hlavního města Prahy v Územním řízení nad výkonem působnosti správního orgánu, který Územní rozhodnutí vydal, a aby tento postupoval v souladu s § 111 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.
- [13] V souvislosti s touto žádostí si dovoluujeme apelovat na příslušné správní orgány, aby v Územním řízení dodržovaly zásady správního práva, aby postupovaly transparentně, zákonně a nestranně. Aby postupovaly hospodárně, v souladu s veřejným zájmem a aby věnovaly dostatečnou pozornost námitkám účastníků Územního řízení, se kterými se mají vypořádat.
- [14] Městská část Praha 16 se s námitkami účastníků řízení vypořádala tím způsobem, že převzala argumentaci výhradně na základě vyjádření a závěrů z vyjádření samotného žadatele v Územním řízení, tedy Správy dopravní a železniční cesty, státní organizace, Stavební správa západ, IČO 709 94 234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha-Nové Město (dále jen „SŽDC“), z vyjádření investora k námitkám ze dne 21.10.2019, když na straně 31 Územního rozhodnutí uvádí, cit.:

„K podaným námitkám účastníků řízení (fyzických a právnických osob) se vyjádřil žadatel – společnost SŽDC (Správa dopravní železniční cesty, státní organizace) písemným vyjádřením ze dne 30.10.2019 č.j. 020240/19, které je součástí spisu. Vypořádání námitek týkající se vysvětlení a faktů k variantě podjezd je uvedeno na základě tohoto vyjádření. Stavebnímu úřadu nebyla varianta podjezdu předložena k posouzení. Stavební úřad posuzuje konkrétní žádost v rozsahu, jak byla podána, Řízení o umístění stavby je řízením o konkrétním návrhu, nikoli o posuzování návrhových variant.“

[15] Přitom Úřad městské části Praha 16 v části Územního rozhodnutí *Vypořádání námitek* ve zcela převažující části doslovně převzal vyjádření SŽDC ze dne 21.10.2019, které bylo podáno na Úřad městské části Praha 16 dne 30.10.2019 (dále jen „*vyjádření SŽDC*“), tedy jen devět dní před dnem vydáním Územního rozhodnutí.

[16] Namátkou k tomu uvádíme zcela zjevnou shodu vyjádření SŽDC s vyjádřením k námitkám účastníků uvedeném v Územním rozhodnutí na str. 32 k odst. [8], str. 33 k odst. [9], str. 34 k odst. [14], k odst. [15] i k odst. [16], str. 35 k odst. [17], k odst. [18], str. 36, k odst. [19], k odst. [20], str. 37 k odst. [21], str. 38 k odst. [22], k odst. [23], str. 39 k odst. [23 - 26], str. 40 k odst. [27] [28] [29].

[17] S námitkami následujících účastníků:

- RNDr. Kolínská Jiřina, Starolázeňská 286 Velká Chuchle,
- RNDr. Melichar Martin, Starolázeňská 277/15 Velká Chuchle,
- Bínová Věra, Starolázeňská 279/11 Velká Chuchle,
- Veselý David, Sádek 95, Příbram,
- Dubský Milan, Starochuchelská 81/3 Velká Chuchle, a
- Malý Marek, Starolázeňská 274/9 Velká Chuchle,

se Úřad městské části Praha 16 v Územním rozhodnutí nevypořádal žádným způsobem.

[18] Důvodně se proto domníváme, že Úřad městské části Praha 16 se s námitkami účastníků Územního řízení v Územním rozhodnutí nevypořádal dostatečně, či vůbec.

[19] Takovýto způsob vypořádání se s námitkami účastníků řízení dle našeho názoru není po právu.

V.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY K ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ

[20] Vzhledem k našim informacím o nemožnosti nahlédnout do kompletního Spisu si Vás dovolujeme zdvořile požádat o poskytnutí dodatečné lhůty k podrobnému odůvodnění

tohoto odvolání, a to v délce alespoň 8 (osmi) týdnů ode dne, kdy Spolku bude umožněno nahlédnout do kompletního spisu ve shora nadepsané věci.

[21] Pokud by nám nebylo do kompletního Spisu umožněno nahlédnout, či pokud by nám nebyla poskytnuta přiměřená lhůta k odůvodnění našeho odvolání, nemohli bychom dále svá práva účinně hájit.

[22] Dovolujeme si tak zdvořile požádat, aby správní orgán, který Územní rozhodnutí vydal, řádně dodržoval zásady správního práva, zejména zcela základní zásadu zákonnosti, transparentnosti, zásadu souladu s veřejným zájmem, zásadu procesní rovnosti a nestrannosti postupů správních orgánů, jakož i zásadu hospodárnosti postupů správních orgánů, a aby předmětnému územnímu řízení věnoval náležitou pozornost.

S úctou

**Spolek ochránců životního prostředí
Velká Chuchle, z. s.**

PLNÁ MOC

NÍŽE PODEPSANÝ

Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s., IČ: 06569137, sídlem Národní 58/32, Nové Město 110 00 Praha 1, zastoupen Mgr. Robertem Plickou, předsedou výboru

(dále jen „zmocnitel“)

tímto zmocňuje

Mgr. Arama Sargsyana, advokáta, ev. č. ČAK 17757, IČ: 06449794, sídlem Národní 58/32, 110 00 Praha
(dále jen „zmocněnec“)

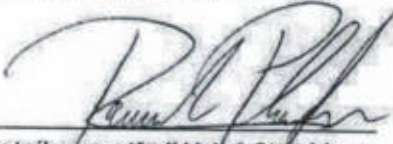
k zastupování ve všech právních věcech, před soudními a správními orgány, jakož i ve vztahu ke všem právníkům a fyzickým osobám, k vykonávání veškerých úkonů, k přijímání doručovaných písemností, k podávání veškerých souvisejících návrhů a žádostí na soud a veškeré příslušné správní orgány, k uzavírání smírů a narovnání, k uznávání uplatněných nároků, ke vzdání se nároků, k podávání opravných prostředků, a to jak řádných, tak mimořádných, zejména odvolání, odporu, dovolání, návrhu na obnovu řízení, žaloby pro zmatečnost, kasační stížnosti, k podání námitek, stížností a rozkladů nebo ke vzdání se práva na jejich podání, k provádění veškerých úkonů souvisejících s vymáháním nároků, k přijímání plnění nároků a k potvrzování tohoto plnění, a to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci;

a to vše jako zvláštní plnou moc k zastupování zmocnítele v plném rozsahu ve věci řízení vedeného Úřadem Městské části Praha 16 pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr o umístění stavby nazvané „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ a dále k zastupování zmocnítele ve všech věcech s předestlanou věcí souvisejících včetně podání správní žaloby proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 1202933/2019 ze dne 20.06.2019 a rozhodnutí prvoinstančního orgánu ÚMČ Praha 16 č.j: 007421/19/OVDŽP ze dne 18.04.2019.

Tato plná moc se uděluje v rozsahu práv a povinností podle občanského zákoníku, zákona o obchodních korporacích, zákona o zvláštních řízeních soudních, občanského soudního řádu, trestního řádu, soudního řádu správního, správního řádu, insolvenčního zákona a daňového řádu.

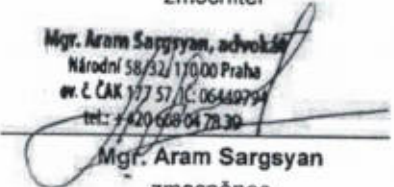
Zmocnitel bere na vědomí, že zmocněnec je oprávněn ustanovovat za sebe k výkonu činností dle této plné moci zástupce a souhlasí s tím, aby jeho zástupce jednal samostatně v plném rozsahu, jak stanoví tato plná moc.

V Praze dne 26.08.2019


za Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s.
Mgr. Robert Plicka, předseda výboru
zmocnitel

Zmocnění v plném rozsahu přijímám.

V Praze dne 26.08.2019


Mgr. Aram Sargsyan, advokát
Národní 58/32, 110 00 Praha
ev. č. ČAK 177 57, IČ: 06449794
tel: +420 668 04 78 30

Mgr. Aram Sargsyan
zmocněnec