



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 16  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
ODBOR VÝSTAVBY,  
DOPRAVY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ÚSEK VÝSTAVBY

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne Sp. zn.: **9247/2022/OVDŽP/Mh** Vyřizuje Praha  
Č. j.: **04211/2023/OVDŽP** Ing. Šárka Nejedlá **22. 3. 2023**

## ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 31. 10. 2022 podala společnost

**NISEKO Radotín s.r.o., IČO 09046283, Korunní 810/104, 101 00 Praha-Vinohrady,  
kterou zastupuje na základě plné moci Ing. Martin Novák, IČO 15156648, Tolstého 721/20,  
101 00 Praha-Vršovice**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení podle § 92 odst. 2 stavebního zákona

### z a m í t á

žádost o vydání společného povolení na stavbu

**NOVOSTAVBA 5 RODINNÝCH DOMŮ  
včetně napojení na technickou infrastrukturu  
Praha 5-Radotín, ulice Slavičí**

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 1969/1 (zahrada), 1970 (zastavěná plocha a nádvoří) a 2608 (ostatní plocha) v katastrálním území Radotín.

Popis navrhované stavby:

Jedná se o umístění 5 rodinných domů s obdélníkovým půdorysným tvarem o rozměrech 10,5 x 13,3 m. Každý objekt je nepodsklepený, má 2 nadzemní podlaží a podkroví, a je zastřešen sedlovou střechou s hřebenem orientovaným kolmo na prodloužení stávající komunikace Slavičí (průčelí jsou symetrická s vertikálním členěním fasády, se štítovou orientací všech domů) o maximální výšce hřebene + 10,81 m od ± 0,0 m (± 0,0 m je úroveň čisté podlahy 1. NP). Maximální výška obvodové linie střechy je + 8,14 m od ± 0,0 m. Úroveň ± 0,0 m je stanovena odlišně pro každý objekt: 233,25; 233,55; 233,70; 233,40 a 233,10 m. n. m. Součástí stavby je demolice stávajícího rodinného domu na pozemku parc. č. 1970 v k. ú. Radotín.

Sídlo: Václava Balého 23/3, 153 00 Praha-Radotín  
IČ: 00241598  
Web: www.praha16.eu  
Bankovní spojení: 19-2000861379/0800  
Datová schránka: ntsbt5z

E-mail: sarka.nejedla@praha16.eu  
El. podatelna: elpodatelna@praha16.eu  
Telefon: 234 128 262  
Fax: 234 128 999

V každém z objektů se nacházejí celkem 3 bytové jednotky. 2 mezonetové bytové jednotky v 1. NP a 2. NP, přičemž každá z nich se samostatným vstupem, a 3. bytová jednotka v podkrovní objektu. Součástí stavebního záměru budou také vždy 2 zahradní domky pro rodinný dům, které slouží jako sklady zahradního náčiní. U každého z objektů se dále umísťují zastřešená parkovací stání, venkovní terasy a samotné oplocení soukromých zahrad. Celkem je v lokalitě navrženo 24 parkovacích stání, z nichž 2 jsou určena pro osoby se sníženou schopností orientace a pohybu a jedno stání pro motocykly.

Stávající oplocení bude opraveno či nahrazeno v linii hranic se sousedními pozemky, v podobě drátěného průhledného oplocení max. výšky 2 m. Ve společné zahradě se umísťuje altán s ohništěm o rozměrech 9,1 x 5 m, pro který je přivedena pitná voda novou přípojkou. V této části se dále provádí sadové úpravy s mlátovými cestami a ovocným sadem. V jihozápadní části pozemku se umísťuje přístřešek pro komunální odpad. V této oblasti se rovněž umísťuje odstavná plocha pro technickou údržbu ovocného sadu a točna pro vozidla požární ochrany a odpadového hospodářství.

Bude prodloužena stávající komunikace Slavičí s prodloužením stávajících inženýrských sítí (kanalizační řad, vodovodní řad, plynovodní řad STL, dešťová kanalizace včetně napojení na vodní tok, napojení objektů na distribuční síť NN, napojení na síť elektronických komunikací, veřejné osvětlení, ochrana stávajících rozvodů. Pro jednotlivé objektu budou zřízeny nové přípojky těchto sítí technické infrastruktury.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

NISEKO Radotín s.r.o., Korunní 810/104, 101 00 Praha-Vinohrady.

### **Odůvodnění:**

Dne 31. 10. 2022 podal žadatel žádost o vydání společného povolení na stavbu „Novostavba 5 rodinných domů“ na pozemcích parc. č. 1969/1 (zahrada), 1970 (zastavěná plocha a nádvoří) a 2608 (ostatní plocha) a žádost o odstranění stávající stavby rodinného domu Slavičí č. p. 755 na pozemcích parc. č. 1970 (zastavěná plocha a nádvoří), 1969/1 (zahrada) v katastrálním území Radotín.

Stavební úřad usnesením č. j. 01320/2023/OVDŽP ze dne 18. 1. 2023 rozhodl o spojení řízení o povolení odstranění stavby a řízení o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu. Obě výše uvedená řízení se týkají téhož předmětu, věcně spolu souvisejí, a proto stavební úřad řízení spojil.

Stavební úřad oznámil dne 18. 1. 2023 č. j. 01252/2023/OVDŽP zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 a § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a stavenišťe a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky do 15 dnů od doručení oznámení.

Stavební úřad usnesením č. j. 01926/2023/OVDŽP ze dne 25. 1. 2023 opravil zřejmou nesprávnost v oznámení zahájení společného řízení (v poučení), a stanovil, že závazná stanoviska dotčených orgánů a námítky účastníků řízení musí být uplatněny v uvedeném termínu, jinak se k nim nepřihlíží.

Dne 16. 2. 2023 obdržel stavební úřad námítku účastníka řízení IPR Praha, Vyšehradská č. p. 2077/57, Praha 2-Nové Město:

*„S UMÍSTĚNÍM VÝŠE UVEDENÉ STAVBY NESOUHLASÍME Z NÁSLEDUJÍCÍCH DŮVODŮ:*

- 1. Stavební čára: Území, do kterého je stavba navrhována, je charakterizováno zástavbou izolovanými rodinnými domy s oplocením a předzahrádkou. Záměr je v rozporu s obecnými požadavky na stavby stanovenými nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy), které se na stavbu vztahují. Podle § 22 tohoto nařízení se stavby umísťují v souladu s uliční a stavební čarou. Ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím. Navržené domy nerespektují stavební čáru, která je nyní v ulici jednoznačně určena 3 m od hranice pozemku a dodržují jí všechny rodinné domy. Absence předzahrádek, které jsou u stávajících domů vymezeny oplocením, má za následek zásadní změnu charakteru veřejného uličního prostranství.*

2. *Prostorové uspořádání a charakter území: Navržené domy svými objemovými parametry (zastavěná plocha, výška) neodpovídají objemovému řešení stávajících rodinných domů v lokalitě a především ve spojení s posunem objektů do polohy uliční čáry pak mění charakter území. Zachování charakteru zástavby je nezpochybnitelným veřejným zájmem, který je třeba chránit, jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 3 a odst. 4 stavebního zákona. Objem a umístění novostaveb má jasnou urbanistickou koncepci, nerespektuje však prostorové uspořádání, měřítko a zastavěnou plochu danou již existující zástavbou. Vzhledem k výše uvedenému konstatujeme, že je záměr v rozporu s § 20 Pražských stavebních předpisů, podle kterého musí být při umísťování staveb přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, výškovému uspořádání zástavby, půdorysnému a hmotovému členění.*
3. *Hrubá podlažní plocha: Umísťovaný záměr se nachází ve stabilizovaném území. Dle Územního plánu Prahy je stabilizované území takové, v němž není uvedena míra využití ploch; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy. Ačkoliv tedy není určen maximální koeficient podlažní plochy a minimální koeficient zeleně, je potřeba posoudit i tyto parametry záměru a to jeho poměřením ve vztahu k plochám v okolí. Jsme toho názoru, že se o rozsáhlou stavební činnost jedná tehdy, kdy by obdobnou stavbu se srovnatelnými rozměry nebylo možné umístit ani v přímo navazujících rozvojových plochách. Tyto konkrétní navazující plochy jsou definovány jako OB-A (ul. Saffřová), příp. vzdálenější plochy OB-B (ul. Ledvická) a OB-C (ul. K Cementárně). Jak vyplývá z projektové dokumentace, předmětný záměr je navržen s kódem E. Bylo by proti logice Územního plánu Prahy, který stanovil koncepci rozvoje dané lokality, aby v sousedním stabilizovaném území byla umožněna rozsáhlejší stavební činnost než v rozvojových plochách.“*

Městská část Praha 16, jako účastník řízení podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů dle 17. 2. 2023 podala stejné námitky jako výše uvedené od společnosti IPR Praha.

Dne 17. 2. 2023 obdržel stavební úřad námitky účastníků řízení vlastníků pozemků v ulici Slavičí, Jarkovská resp. V Edenu, viz. podpisový arch. Namítají zejména:

- 1) Rozpor s PSP - obecnými požadavky na umísťování staveb - nepřiměřenost rozsahu zástavby ve stávajícím urbanistickém celku zástavby rodinných domků.
  - § 4 Členění území podle předpokládané míry změn (stability)
  - § 20 Obecné požadavky na umísťování staveb
  - § 22 Umísťování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru
  - Navrhuje se přezkum závazného stanoviska orgánu územního plánování č.i. MHMP 187824/2021 ze dne 18.2.2021 v jeho závěru o tom, že stavby „obdobného výškového a hmotového ztvárnění“ jako jsou navrhovány se v ulici Slavičí nacházejí. Ve Slavičí ulici se takto rozměrné stavby nenacházejí a OÚP tak rozhodl v rozporu se skutečným stavem v území. Žádná ze staveb v ulici Slavičí nemá tři obytná podlaží v takovém rozsahu, jako je navrhováno v záměru.
  - Navrhuje se přezkum závazného stanoviska orgánu územního plánování č.i. MHMP 187824/2021 ze dne 18.2.2021 v jeho závěru o tom, že stavební záměr je přípustný z hlediska stabilizovaného území, zejména z hlediska zásad ÚSES, jehož se stavební záměr dotýká, se zájmem na zachování souvislých ploch zeleně, perspektivních dřevin aj. přírodních prvků, kdy dále stavby procházející ÚSES by měly být uzpůsobovány tak, aby nevytvářely migrační bariéru pro organismy. Při kompletní zastavěnosti území stavební záměrem je evidentní, že zájmy ÚSES zůstanou zcela opomenuty. Na pozemek částečně zasahuje vodní tok, jenž bude zástavbou nepochybně negativně zasažen.
- 2) Námitka porušení základních zásad činnosti správního řízení. Správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 odst. 4 správního řádu). V případě žádosti o výjimku ve věci nástavby rodinného domu č.p. 644, v ulici Slavičí, správní orgán - odbor výstavby ÚMČ MČ Praha 16 dne 22.4.2022 žádosti o výjimku co do vzdálenosti záměru od hranice pozemku nevyhověl, mj. uvedl, že „při umísťování záměru do stabilizovaného území, stavební úřad posuzuje soulad s územní plánovací dokumentací... a je povinen zkoumat, zda návrh odpovídá struktuře zástavby, Z územně analytických podkladů je patrné, že rodinný dům se nachází v území se strukturou zástavby otevřenou izolovanou. Je žádoucí, aby v tomto zastavěném území byl ráz obce dodržen.“
- 3) Rozpor s územním plánem  
Není ve veřejném zájmu umístění infrastruktury do území PS - sady, zahrady, vinice, jako je točna obslužné dopravy, dále některých teras jednotlivých RD, které jsou rovněž navrhovány s přesahem do této plochy určené dle ÚP pro výsadbu ovocných dřevin a vinné révy resp. do oblasti NL - louky, pastviny.

Rozsah navrhované výstavby zjevně neodpovídá kapacitě zastavitelné části území, přičemž její využití v adekvátním rozsahu by nevyvolalo potřebu zasahovat od území nezastavitelné plochy a je tak v rozporu s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy.

Navrhuje se přezkum závazného stanoviska orgánu územního plánování č.i. MHMP 187824/2021 ze dne 18.2.2021 v jeho závěru o „potřebě“ částečného umístění dopravní a technické infrastruktury do oblasti PS - sady, zahrady a vinice, které má přesahovat veřejný zájem. Tato „potřeba“ je vyvolaná pouze navrhovaným stavebním záměrem. Žádný jiný zájem, než zájem investora, není prokázán a podmíněná přípustnost využití nemůže být z logiky nastavení pravidel pro výstavbu opřena o zájem stavebníka.

Obdobně se namítá nesprávné posouzení zásahu umístění dopravní točny do oblasti se způsobem využití NL - louky, pastviny jako přípustného.

Nesoulad s územním plánem pro nedodržení stávající zastavěnosti ve stabilizovaném území a výškové regulace Dle platného ÚP je ve stabilizovaném území OB, kde nejsou uvedeny kódy míry využití území, možné pouze *zachování, dotvoření a rehabilitace* stávající urbanistické struktury bez další *rozsáhlé* stavební činnosti.

Odůvodnění souhlasného stanoviska orgánu územního plánování s předmětnou výstavbou pěti rodinných domů o 3 BJ je velice vágní a **neopírá se o konkrétní hodnoty zastavěnosti stávajícího území a jeho výškové hladiny**. Přestože v daném území nejsou definovány kódy využití území a tudíž ani koeficienty hrubých podlažních ploch, podle platných metodik **je nutné pro zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury dodržet stávající zastavěnost a výškovou regulaci**.

Ze srovnání celkových hrubých podlažních ploch (1 955m<sup>2</sup> nový záměr, 2 465m<sup>2</sup> stávající domy) vyplývá, **že záměr staví prakticky novou ulici Slavičí, což nelze klasifikovat jinak než jako rozsáhlá stavební činnost**.

#### Podlažnost

##### Výšková hladina navrhovaná výška římsy

Typologie objektů individuálními rodinnými domy povětšinou o jedné bytové jednotce a vždy s jedním hlavním vstupem.

Lokalita včetně ulice Slavičí je charakterizována solitérními Navrhované stavby jsou sice dle stavebních předpisů definovány jako rodinné domy, ve skutečnosti se však jedná o bytové kondominium sestávající z pěti **stejných dvojdomů - symetrie, dva hlavní vstupy**, prostorově navazujících zahradní domků a venkovních teras, což lokalitu urbanisticky a architektonicky zcela devaluje (v samotné ulici Slavičí je ještě několik Zachovalých prvorepublikových domků). V lokalitě nejsou žádné dvojdomy a nikde nedochází k jakémukoli repetici architektonického řešení domů uvozující **sídlištní developerský charakter**, který nemá nic společného se strukturou **zahradního města**, do které je lokalita č.388 zařazena.

**Ze všech těchto důvodů považujeme souhlasné stanovisko Odboru územního rozvoje MHMP za zcela vadné.**

**Nová výstavba v žádném ohledu nesplňuje požadavek na zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury a že nedochází k rozsáhlé stavební činnosti. Účelově ve svém vyjádření odbor neposuzoval navrhovanou zastavěnost záměru a stejně tak účelově vystavěl svůj souhlas s podlažností na jednom excesivním případě, nemající s posuzovanou lokalitou žádnou souvislost.**

#### 4) Námítka ve věci řešení vsakování dešťových vod

Z technické zprávy k záměru jasně nevyplývá kapacita navrhovaných retenčních nádrží a popis vypouštění vod do vodoteče.

#### 5) Námítka omezené dopravní prostupnosti ulice Slavičí

**Navrhuje se proto provedení nezávislé odborné analýzy dopravní propustnosti** ulice Slavičí při plánovaném výrazném zvýšení počtu vozidel, počtu obyvatel (ze stávajících 22 na plánovaných 88) a ke specifickým stávající zástavby. Součástí analýzy bude také **posouzení obslužnosti stavby** - průjezd nákladních vozidel, zabezpečení plynulého a bezpečného provozu v ulici, zabezpečení čistoty ulice (prašnost a zemina na komunikaci), odvozu zeminy a stavebního odpadu.

#### 6) Námítka nedostatečné kapacity sítí-vodovodní a kanalizační vedení

**Navrhuje se vyhotovení odborné analýzy tlaku a dostačující kapacity a dobrého provozního stavu technického vodovodního řádu obsluhujícího ulici Slavičí včetně konkrétního navrhovaného řešení tlaku vody tak, aby se zamezilo poklesnutí tlaku ve vodovodní síti a snížení tlaku vody ve stávajících objektech. Podobně se navrhuje prověřit dostatečnou kapacitu kanalizačního řádu.**

#### 7) Rozpor se zásadami ochrany životního prostředí

**Pokud jde o hledisko ochrany přírody dle zák. 114/1992 Sb..** stanovisko správního orgánu pomíjí skutečnost, že **nová zástavba má dle nařízení o zřízení přírodních parků respektovat charakter dané lokality, což nerespektuje. Rovněž dle Vyhlášky č. 5/1988 Sb. NVŘ jsou v ochranném pásmu Slavičího údolí zakázané činnosti vymezené včl. 5, mj. provádět jakékoliv jiné zásahy, které by mohly negativně ovlivnit chráněné přírodní výtvořky nebo narušit celkový ráz krajiny.**

**Záměr je obklopen ze tří stran chráněnými územími.** Dále konstatuje, že „Vlivem realizace záměru je možné očekávat pouze nepřímé vlivy na živočichy.“, což není pravda, **neboť lze očekávat přímé vlivy zejména na živočichy**

**vázané na vodní prostředí Skalního potoka a jeho levostranného bezejmenného přítoku**, viz dále. Na straně 31 dále konstatuje, že vliv záměru „nebude mít dopad na výraznou změnu krajiny a ekostabilizační funkce proti stavu stávajícímu“. **Vlivem záměru k výrazné změně oproti stávajícímu stavu však nepochybně dle našeho názoru dojde** a ekostabilizační funkce prostředí může být narušena, a to z následujících důvodů:

**Dotčený pozemek vytváří ochranu celého dotčeného biotopu.**

**Na pozemku vyvěrá ze země Skalní potok a nachází se zde také jeho koryto. Na tomto pozemku jsou tyto mikromokřady jedny s posledních v oblasti Slavičího údolí.** Tyto prvky, které se nachází na dotčeném pozemku představují důležitou součást celého biotopu.

**Plánovaný záměr proto představuje riziko narušení ekologické stability a tím hrozí, že dojde k ekologické újmě ve smyslu zákona č.17/1992 Sb. o ŽP § 10**, tj ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti.

**Samotná stavba představuje pro oblast riziko změny vlhkostních podmínek.**

Hodnocení naprosto opomíjí skutečnost, že se na pozemku nachází potok a tůňky, které jsou důležitou součástí biotopu, shledáváme absenci tohoto důležitého faktu jako závažný nedostatek.

Záměr je v rozporu s ochranou zvláště chráněných území. Hodnocení je v tomto ohledu provedeno nesprávně, je zde špatně vyhodnocen vliv na ochranné pásmo maloplošně zvláště chráněných území. Hodnocení nesprávně uvádí, že „Většina zájmového území se tak nachází mimo prostor ochranného pásma“. **Obě dotčené parcely 1969/1 i 1970 se ale celé nacházejí v ochranném pásmu (PR Slavičí údolí / PP Radotínské skály).** Dle § 37 odst. 2 ZOPK je tak k umístování, povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků atd. nutný souhlas orgánu ochrany přírody.

Hodnocení vlivu také nebere v potaz **ovlivnění navazujících maloplošně zvláště chráněných územích přímým antropogenním ovlivněním** (zvýšený sešlap lokality, odhazování odpadků, černé skládky biologického odpadu ze zahrad, šíření nepůvodních druhů ze zahrad), **kteřou navýšení počtu obyvatel dotčeného území o předpokládaných 60 osob přinese.** Na záměr **přímo navazují luční a lesní biotopy**

(dle aktualizace mapování biotopů AOPK ČR), které jsou předmětem PR Slavičí údolí, a které tímto budou ovlivněny. Umístění záměru do ochranného pásma PR Slavičí údolí a PP Radotínské skály je tak naprosto nevhodné.

**Dalším nedostatkem provedeného hodnocení vlivů je nedostatečný průzkumu lokality ve vztahu k bezobratlým živočichům** (jiným než motýly), hodnocení by tak mělo být v tomto ohledu doplněno.

Navíc má být výstavba propojena s exteriérem prostřednictvím celoprosklených dvorních fasád, tato skutečnost je však v rozporu se zájmy ochrany druhů ptáků podle § 5a odst. 1 písm. a), **kdy umístění velkých skleněných ploch na hranici lesa a navíc v nadregionálním biokoridoru může znamenat jejich nepřímé úmyslné usmrcování.**

**Pokud ide o vyjádření z hlediska ochrany lesa** nelze souhlasit s odůvodněním OCP MHMP ve vztahu k eliminaci ohrožení lesa odstupem od hranice pozemků 7 m, který však neplatí pro jednotlivé terasy RD, které jsou k hranici lesa ještě bližší.

je nepochybné, že riziko nepřímého ohrožení lesa stavební činností se vztahuje k riziku mýcení porostu na přilehlém pozemku z důvodů ohledů na plánovanou zástavbu (dle § 22 lesního zákona). Stromy při hranici pozemku, **kteřé budou představovat pro nové rezidenty riziko pádu na jejich domy a terasy, budou muset být vykáceny, když ne ihned, později jistě.** OCP MHMP tuto skutečnost nepřipustně pomíjí a bagatelizuje a v rozporu s ust. § 22 lesního zákona nerespektuje pravidlo, kdy hrozba mýcení vyvstává, pokud vzdálenost stavebního záměru od okraje lesa je menší než výška stromů při hranici záměru. Tato výška stromů dle informací lesního hospodářského plánu LHC Dobříš je na předmětné hranici lesa v průměru 24 metrů. **Vzdálenost 7m od hranice lesa je tak zcela zjevně nepostačující.**

Nelze souhlasit s argumentací OCP MHMP, že již současné budovy se přibližují hranici lesa a tedy nový záměr lze také vystavět u hranice lesa. Zákonná úprava k ochraně lesa a zdejších přírodních parků se vztahuje k situaci pro futuro **a měla by nepochybně aktuálně platné legislativě vyhovět.** Lesní zákon nestanoví výjimku pro situace jako je tato a je absolutně nelogické historicky (stávající zástavba bude starší 100 let) založené riziko ohrožení lesa výstavbou **nově schvalovanými záměry dále prohlubovat. Kromě uvedeného, domy již stojící v lokalitě jsou do větší míry obklopeny ulicemi a sousedními stavebními pozemky a s lesem sousedí pouze jednou stranou, na rozdíl od schvalovaného záměru.**

Dále je třeba připomenout, že investor na pozemku **odstranil či nechal odstranit bez povolení desítky vzrostlých stromů** s tím, že následně účelově tvrdil, že odstranění provedl původní vlastník ruské národnosti. Původní vlastník však prodejem pozemku v době vykácení porostu ztratil oprávnění do jeho stavu zasahovat a vykácení bylo zjevně realizováno ve prospěch další investice. Postup investora již v úvodu procesu developmentu v území společně sjednáním v rozporu s doporučením obce **nezakládá žádnou důvěru v jednání v dobré víře pro futuro a je tak nezbytně průběhu stavebního řízení i další výstavbě věnovat náležitou pozornost.**

Nelze souhlasit ani se závěrem OCP MHMP, že jde o dostavbu sídla, neboť území historicky nevykazuje potřebu zastavěnosti developerským projektem namísto jediného rodinného domu, který byl v souladu s ustupujícími územím zástavby umístěn na samý konec slepé ulice **a který z urbanistického pohledu představuje plynulý**

**přechod obytné zóny k hranici přírodního parku.** Navrhovaný záměr je přesným opakem adekvátního urbanistického řešení daného území, což by dotčený orgán měl ve svém stanovisku náležitě zohlednit. Zvýše uvedených důvodů **se navrhuje přezkum závazného stanoviska OCP MHMP, zejména odbor ochrany přírody a ochrany lesa (S-MHMP 1322000/2022 OCP).**

**Masivní výstavba developerského projektu namísto jednoho rodinného domu celkový ráz krajiny narušuje a představuje přímé ohrožení lesa a chráněného území, a to svojí těsnou blízkostí a rozsahem zastavěné plochy.“**

Některé námítky jsou důvodné, stavební úřad se jimi podrobněji nezabýval, neboť již nedodržení pražských stavebních předpisů vede k zamítnutí žádosti. Stavební úřad již nepožadoval další podklady od žadatele, protože podle § 6 odst. 2 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.) „správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje“. Rovněž podle § 6 odst. 1 správního řádu „správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů.“

Návrh žadatele byl doložen mimo jiné následujícími doklady:

- Plná moc k zastupování pro Ing. Martin Novák, IČO 15156648, ze dne 3. 7. 2020
- Projektová dokumentace pro společné povolení s datem 10. 5. 2021, zodpovědný projektant Ing. arch. Nikolaj Stojanov, ČKA 02217
- Podrobný inženýrskogeologický průzkum z června 2020
- Posouzení denního osvětlení obytných místností z ledna 2021
- Závěrečné zprávy radonového průzkumu z března 2021
- Hlukové posouzení z dubna 2021
- Průkazy energetické náročnosti budov z 16. 9. 2021
- Hydrogeologické údaje povrchových vod pro sklaní potok z 11. 5. 2021
- Hodnocení vlivu zásahu na přírodu a krajinu z 11.10. 2021
- Dokumentace pro odnětí ze zemědělského půdního fondu z 18. 10. 2021
- Požárně bezpečnostní řešení ze dne 16. 3. 2021 zodpovědný projektant Ing. Jiří Ledinský, ČKAIT 0012288.

*Stanoviska dotčených orgánů:*

- Hygienické stanice HMP, Závazné stanovisko č. j. HSHMP 38421/2021 ze dne 18. 6. 2021
- Hasičský záchranný sbor, Závazné stanovisko č. j. HSAA- 7452-3/2021 ze dne 22. 6. 2021
- Magistrát HMP – odbor územního rozvoje, Závazné stanovisko č. j. MHMP 187824/2021 ze dne 18. 2. 2021
- Magistrát HMP – odbor ochrany prostředí, Závazné stanovisko č. j. MHMP 1591482/2022 ze dne 1. 9. 2022, Sp. zn.: S-MHMP 1322000/2022 OCP
- Magistrát HMP – odbor památkové péče, Sdělení č. j. MHMP 3600/2021 ze dne 4. 1. 2021
- Magistrát HMP – odbor dopravy, oddělení organizace dopravy, Stanovisko č. j. MHMP 2209936/2022 ze dne 24. 11. 2022
- ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, Závazné stanovisko č. j. 12781/2021/OŽP ze dne 22. 10. 2021
- ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, Rozhodnutí č. j. 23083/2022/OŽP ze dne 11. 1. 2023
- ÚMČ Praha 16 – OVDŽP – úsek výstavby, Závazné stanovisko č. j. 00789/2023/OŽP ze dne 11. 1. 2023
- ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, oddělení dopravy, Závazné stanovisko č. j. 21989/2021/OŽP ze dne 8. 12. 2021
- ÚMČ Praha 16 – Odbor místního hospodářství, Vyjádření č. j. 18593/2022/OMH ze dne 19. 10. 2022
- Státní energetická inspekce, Závazné stanovisko zn. SEI-20970/2021/10.101 ze dne 8. 9. 2021
- NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., Stanovisko zn. 110210169 ze dne 30. 6. 2021
- Policie ČR, odbor služby dopravní policie, Stanovisko č. j. KRPA-165987-2/ČJ-2021-0000DŽ ze dne 12. 11. 2021

**Vyjádření správců technické infrastruktury:**

- Lesy ČR, s.p., Souhlas č. j. LCR099/17/002845/2021 ze dne 2. 9. 2021
- Lesy hl. m. Prahy, Stanovisko zn. 0771/2022/VT\_060/22 ze dne 27. 6. 2022
- Povodí Vltavy, s.p., Stanovisko zn. 53021/2021-260 ze dne 12. 11. 2021
- Dopravní podnik hl. m. Prahy, Sdělení zn. 100630/25Z1167/1153 ze dne 7. 7. 2021
- PVS a.s., Vyjádření k povolení vodohospodářské stavby č. j. ZADOST202111531 ze dne 13. 10. 2021
- PVS a.s., Vyjádření k umístění RD A č. j. ZADOST202111532 ze dne 13. 10. 2021
- PVS a.s., Vyjádření k umístění RD B č. j. ZADOST202111535 ze dne 12. 10. 2021
- PVS a.s., Vyjádření k umístění RD C č. j. ZADOST202111621 ze dne 12. 10. 2021
- PVS a.s., Vyjádření k umístění RD D č. j. ZADOST202111623 ze dne 13. 10. 2021
- PVS a.s., Vyjádření k umístění RD E č. j. ZADOST202111624 ze dne 13. 10. 2021
- Pražská teplárenská a.s., Sdělení zn. DAM/1301/2021 ze dne 7. 5. 2021
- Pražská plynárenská distribuce, a.s., Vyjádření zn. 2021/OSDS/03995 ze dne 28. 6. 2021
- PREDistribuce, a.s., Vyjádření č. žádosti 25163794 ze dne 17. 6. 2021
- Cetin a.s., Vyjádření č. j. 672356/21 ze dne 25. 5. 2021
- Vodafone Czech Republic a.s., Vyjádření zn. 210503-1714289327 ze dne 6. 5. 2021
- T-Mobile Czech Republic a.s., Vyjádření zn. E23206/21 ze dne 3. 5. 2021

**Účastníci společného řízení podle § 94k stavebního zákona:**

- a) *stavebník*  
NISEKO Radotín s.r.o.
- b) *obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn*  
Hlavní město Praha, které zastupuje Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
- c) *vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem*
- d) *vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku*  
MČ Praha-Radotín svěřená správa nemovitosti ve vlastnictví obce – parc. č. 2608 v k. ú. Radotín.
- e) *osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno*  
Vlastníci pozemků parc. č. 1989, 571, 570, 528/1, 1953, 1968, 1967, 1971/1, 1971/2, 1973, 1972, 1966, 1965/1, 1965/2, 1974, 1975, 1964, 1963, 1976, 1962, 1961, 1978, 1960, 1959, 1958/1, 1957, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1987/1, 1987/3, 1986, 1987/2, 1955, 1918/5, 2606/3, 1918/19, 1949, 1947, 1950, 1948, 1946, 1945, 1918/14, 1943, 1941, 1939, 1937, Městská část Praha-Radotín.

*Podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů do samostatné působnosti městské části náleží oprávnění vystupovat jako účastník v těch řízeních, v nichž se vydává územní rozhodnutí, společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nebo dodatečné povolení stavby územní rozhodnutí nahrazující podle zvláštního právního předpisu v území městské části.*

Ve smyslu tohoto ustanovení je účastníkem řízení o povolení stavby Městská část Praha- Radotín.

**Vztah k územnímu plánu a požadavkům na využívání území a k technickým požadavkům na stavby:****Územní plán:**

Z hlediska souladu stavby podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti

dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny Z 2832/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/85 dne 6. 9. 2018 formou opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12. 10. 2018, se předmětný záměr nachází v zastavitelném území v ploše s rozdílným způsobem využití **OB – čistě obytné**, v území stabilizovaném, a v nezastavitelném území v ploše s rozdílným způsobem využití **PS - sady, zahrady a vinice a NL - louky a pastviny**. Souhlasné závazné stanovisko č. j. MHMP 187824/2021 vydal Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje dne 18. 2. 2021.

Část námitek směřovala proti závaznému stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, ze dne 18. 2. 2021 č. j. MHMP 187824/2021. K tomu stavební úřad sděluje, že základním opravným prostředkem, kterým lze dosáhnout změny závazného stanoviska, je podání odvolání, které bude směřovat proti obsahu závazného stanoviska.

### **Pražské stavební předpisy (dále jen „PSP“):**

Umístění a návrh stavby musí být v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu danými Nařízením č. 10/2016 Sb. HMP – Pražské stavební předpisy.

Stavební úřad po posouzení shledal, že stavba nespĺňuje ustanovení Pražských stavebních předpisů, konkrétně stavba nespĺňuje § 20 Obecné požadavky na umístování staveb, § 21 Stavební čára, § 22 Umístování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru, § 23 Prostor mezi uliční a stavební čarou, § 24 Prvky před stavební čarou.

Podle § 20 odst. (1) PSP je stanoveno: „*Při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.*“ Klíčový je zejména vztah staveb k veřejným prostranstvím, výškové uspořádání zástavby, půdorysné a hmotové členění.

Podle § 21 odst. (1) PSP: „*Způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami.*“ Odst. (2) „*Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.*“ Odst. (3) „*Podle těchto parametrů se v území uplatní převážně stavební čára: a) uzavřená, která vymezuje hranici zastavitelné a nezastavitelné části bloku, 1. Jejíž zástavba nesmí nikde ustupovat a 2. Která nesmí být c celé své délce souvislé a úplně zastavěná, anebo c) volná, která vymezuje hranici zastavitelné a nezastavitelné části bloku, 1. Jejíž zástavba může libovolně ustupovat a 2. Která může být v celé své délce souvislé a úplně zastavěná.*“

Podle § 22 odst. (3) písm. a) PSP: „*Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;...*“

Podle § 23 PSP odst. (1): „*Prostor mezi uliční a stavební čarou se zpravidla zahradně upravuje nebo využívá pro činnosti související s navazujícím veřejným prostranstvím, a to v souladu s jeho charakterem.* odst. (2) *V prostoru mezi uliční a stavební čarou lze umísťovat pouze stavby, které tvoří součást zahradní úpravy a úpravy parteru, podzemní stavby, stavby připojení na technickou infrastrukturu a dopravní infrastrukturu a části staveb podle § 24.*“

Podle § 24 odst. (1) písm. f) PSP: „*Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, stavební čáru mohou překročit: podzemní části staveb, nepřekročí-li zároveň čáru uliční.*“

Pražské stavební předpisy jsou speciálním prováděcím právním předpisem ke stavebnímu zákonu, který zvláště pro území hlavního města Prahy upravuje otázky územního plánování a výstavby. Návrh stavby je po posouzení souladu stavby s platným územním plánem dále potřeba posoudit s PSP s jejich jednotlivými ustanoveními, které dále konkrétně a v podrobnostech řeší nejen technické požadavky na stavby, ale taktéž rozpracovává a doplňuje územní plán, jak je uvedeno v PSP. Dále PSP stanovují, že stavbu je vždy nutné posuzovat jako součást města, které svými parametry a charakterem významně ovlivňuje, nikoli jako samostatnou entitu vytrženou z kontextu. Tomuto účelu slouží zejména upřesnění zásad pro umístování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru,



upřesnění výškových vztahů, požadavek na návaznost přízemí budov na veřejná prostranství. V PSP jsou definovány tři základní atributy, a to uliční čára, stavební čára a regulovaná výška budovy.

Navržený záměr zásadně mění charakter veřejného uličního prostranství. Rodinné domy jsou navrženy při společné hranici s budoucí komunikací, která vznikne prodloužením stávající komunikace Slavičí. Nemají žádné předzahrádky, které jsou u stávajících domů vymezeny oplocením. Rodinné domy nerespektují stavební čáru, která je nyní v ulici jednoznačně určena vzdáleností 3 m od společné hranice s pozemkem komunikace parc. č. 2608.

Objekty podél ulice Slavičí jsou rodinné domy umístěné do uliční fronty v odstupech od komunikace, které jsou vyplněny předzahrádkami vždy v úrovni přilehlého chodníku. Předzahrádky, tj. prostor mezi uliční a stavební čarou, zajišťují odstupy od hranice pozemku komunikace. Ulice Slavičí má tímto uspořádáním jasně daný charakter zástavby, který je tvořen objekty, před nimiž je vždy odstup tvořený předzahrádkou, ozeleněnou plochou v úrovni chodníku, ohraničenou průhledným oplocením.

Pokud by bylo umožněno posunutí stavební čáry až na hranici s komunikací, připustilo by toto rozhodnutí změnit charakter ulice, a nejenom této ulice, i pro budoucí stavební úpravy ostatních stávajících objektů. Tímto by byla narušena stavební čára, která je v ulici jasně vymezená, je to stavební čára otevřená. Převažující charakter zástavby a hmotové členění v ulici Slavičí je tvořeno objekty, které mají vždy odstup od uliční čáry a prostor mezi uliční a stavební čarou je využit pro zeleň předzahrádek v úrovni navazující na chodníky komunikací, tzn. je zde stavební čára otevřená. Odstup jednotlivých staveb od komunikace je zcela jednotný, je zde zřetelná linie, která odděluje stavby od komunikace, tj. od uliční čáry. Ve vysvětlivkách PSP ke stavební čáře je uvedeno, že ve stabilizovaném území lze stavební čáru ze stávající situace odvodit. Typicky jde o doplňování jednotlivých staveb v existujících ulicích, kde je charakter prostředí z okolí jasně čitelný a to platí i pro konec ulice. Pro určení polohy se vychází z polohy okolních staveb, zpravidla v celé délce uliční fronty stavebního bloku. Parametry stavební čáry se odvodí z územní studie nebo ze vztahu okolních staveb k uličnímu prostranství k ostatním stavbám.

PSP dále definují prvky před stavební čarou. Stavení čáru mohou překročit podzemní části staveb, nepřekročí-li čáru stavební, což není tento případ. Rodinné domy nejsou podsklepené.

Stavební úřad je toho názoru, že předložený záměr stavby pěti rodinných domů posouvá stavební čáru až na hranici s komunikací ulice Slavičí a pohledově tak mění celý charakter a hmotové uspořádání budov a navazujícího prostranství v této ulici. Nic na tom nemění fakt, že záměr výstavby „zakončuje“ obytnou zástavbu se stávající uliční linií se strukturou stávajících jednotlivých rodinných domů, různých objemů a stářím. Porušuje tak základní pravidlo PSP, tj. že při umístění staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu staveb k veřejným prostranstvím, výškovému uspořádání zástavby, půdorysnému a hmotovému členění.

Návrh tak nesplňuje ustanovení § 20, § 21, § 22, § 23 a § 24 PSP. Dále v části Soulad s pražskými stavebními předpisy, která je součástí dokumentace, je uveden soulad stavby s pouze některými jednotlivými paragrafy PSP, přičemž § 21, § 22, § 23 a § 24 PSP jsou zcela záměrně vynechány a § 20 je pojat chybně.

Na pozemek částečně zasahuje stávající vodní tok. Část námitek směřovala proti závaznému stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, Závazné stanovisko č. j. MHMP 1591482/2022 ze dne 1. 9. 2022, Sp. zn.: S-MHMP 1322000/2022 OCP. K tomu stavební úřad sděluje, že základním opravným prostředkem, kterým lze dosáhnout změny závazného stanoviska, je podání odvolání, které bude směřovat proti obsahu závazného stanoviska.

#### Závěr:

Návrh je v rozporu se záměrem, který sledují pražské stavební předpisy. Návrhem jsou narušeny urbanistické a architektonické hodnoty stávající zástavby. Umístění stavby je z výše uvedených důvodů nevhodné.

Na stavbu se nevztahují požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 90 a v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním jsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby nespĺňuje obecné požadavky na výstavbu dané nařízením č. 10/2016 Sb. Hlavního města Prahy – Pražské stavební předpisy.

Stavební úřad v průběhu řízení shledal důvody, které brání povolení stavby, a dospěl k závěru, že předložené žádosti nelze vyhovět a žádost zamítl. Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijímatelné.

Ing. Lenka Böhmová  
vedoucí odboru

**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

### **Obdrží:**

účastníci společného řízení :

a) Účastníci řízení (podle § 94k písm. a-d) stavebního zákona) – doručení do vlastních rukou :

NISEKO Radotín s.r.o., IDDS: cb3uqtp

sídlo: Korunní č.p. 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101, v zastoupení

Ing. Martin Novák, IDDS: gqr35e3

trvalý pobyt: Tolstého č.p. 721/20, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Městská část Praha 16, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 16-Radotín, 153 00 Praha 512

Hl.m.Praha, zastoupené IPR Praha, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

PVS a.s., IDDS: a75fsn2  
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice  
PVK, a.s., IDDS: ec9fspf  
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 15-Hostivař, 102 00 Praha 102  
PPD, a.s., IDDS: w9qfskt  
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle  
PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3  
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji  
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice  
CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

- b) Účastníci řízení (*podle § 94k písm. e) stavebního zákona*) – doručení veřejnou vyhláškou :  
Vyvěšením písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce ÚMČ Prahy 16, Václava Balého 23, 153 00 Praha 5-Radotín.

dotčené orgány :

HSHMP, IDDS: zpqi2i  
sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město  
HZS hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j  
sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2-Nové Město  
MHMP - odbor pozemních komunikací a drah, IDDS: 48ia97h  
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Magistrát HMP - OCP, IDDS: 48ia97h  
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Magistrát HMP - OPP, IDDS: 48ia97h  
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 01 Praha 1  
Magistrát HMP - UZR, IDDS: 48ia97h  
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Magistrát hl. m. Prahy- odbor bezpečnosti, IDDS: 48ia97h  
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 01 Praha 1  
ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, odd. dopravy, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 16-Radotín, 153 00 Praha 16  
ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, odd. životního prostředí, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 16-Radotín, 153 00 Praha 16  
ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, vodoprávní úřad, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 16-Radotín, 153 00 Praha 16  
SEI, územní inspektorát Praha, IDDS: hq2aev4, sídlo: Gorazdova č.p. 1969/24, 120 21 Praha 2  
Policie ČR, KŘP hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y  
sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle  
Povodí Vltavy, státní podnik, závod Berounka, IDDS: gg4t8hf  
sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Lesy hl. m. Prahy, IDDS: 4n8xbv7, sídlo: Práčská č.p. 1885/12, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 10  
ostatní :  
NIPI ČR o.s., IDDS: 5ec62h6, sídlo: Karlínské náměstí č.p. 59/12, 186 00 Praha 8  
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3  
sídlo: Veletržní č.p. 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice  
Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr  
sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 5  
T-Mobile CR a.s., IDDS: ygwch5i, sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 4  
AHNM Praha, IDDS: hjyaavk, sídlo: Hradební č.p. 772/12, Praha 1-Staré Město, 110 05 P.O. Box 45  
SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9, sídlo: Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle  
MV ČR - správa kabelů, IDDS: 6bnaawp, sídlo: nám. Hrdinů č.p. 1634/3, 140 21 Praha 4-Nusle  
Povodí Vltavy, s.p., IDDS: gg4t8hf, místo podnikání: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Magistrát hl. m. Prahy - OOP odd.péče o zeleň, IDDS: 48ia97h  
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, Nové Město, 110 00 Praha 1  
Lesy České republiky, s.p., správa toků - oblast povodí Vltavy, IDDS: e8jcfns  
sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 501 68 Hradec Králové 8